



PRÁVNICKÁ
FAKULTA

Posudek oponenta disertační práce

Student: JUDr. Martin Hobza

Název práce: Finančněprávní rámec poskytování investičních služeb

Obor: Finanční právo a finanční věda

Oponent: Doc. JUDr. Ing. Michal Radvan, Ph.D.

Pracoviště: Právnická fakulta Masarykovy univerzity

I.

Výsledky práce (včetně komentáře o publikaci výsledků nebo jejich přijetí k publikaci a hodnocení, zda přináší nové poznatky)

Autor podle mého názoru dosáhl výsledku, který si předsevzal. Předložil práci, ve které je provedena unikátní analýza právní regulace poskytování investičních služeb. Oceňuji, že se vyhnul popisnosti, ke které by mnozí pravděpodobně sklouzli. Negativ je jen minimum a pozitivna vysoce převažují. Práce nemá hodnotu pouze teoretickou (je zcela jisté vědecky zaměřená, rozvíjí finančněprávní teorii), ale i praktickou. To se projevuje především v tom, že autor shrnuje v podstatě veškerou dostupnou literaturu, která se váže k tématu, a též doplňuje úplným (byť velmi omezeným) souhrnem související judikatury. Publikace měla být čtena nejen akademiky, kteří se zabývají předmětnou materií (ať už jsou právníky, nebo ekonomy), ale i praktiky, kteří investiční služby poskytují svým klientům, a samotnými klienty. Autor dokázal zpracovat velmi podrobný a v českém prostředí ojedinělý text. Dosažené výsledky by rozhodně neměly zapadnout a měla by jim být věnována pozornost jak v praxi osob poskytujících investiční služby a jejich klientů, tak při rozhodování soudů a dohledového orgánu. Práci jednoznačně doporučuji publikovat (snad i s přihlédnutím k posudkům) jako určitou formu i když vědecky pojaté, přesto praktické (a tedy dobře prodejné) publikace.

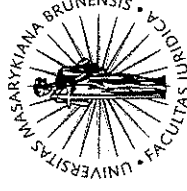
II.

Aktuálnost zpracovaného tématu

Je nutné konstatovat, že zvolené téma je velmi široké, nadto multioborové: zasahuje nejen do práva, ale i do ekonomie. V právu se navíc nacházíme na pomezí obchodního (soukromého) a finančního (veřejného) práva, přičemž zpracování materie si nárokují obě tato právní odvětví. V mnoha aspektech se potvrzuje, že právní regulace musí reagovat jak na praktický vývoj v tuzemsku, tak v mezinárodním prostředí. Nota bene, na podobu národní regulace má vliv také evropské právo. Autor dokázal identifikovat, analyzovat a prakticky popsat problematiku vybraných investičních služeb a pravidel jejich poskytování jak z pohledu teoretického, tak praktického. S ohledem na změny v právní regulaci, na nekončící debaty o míře regulace fungování finančního trhu, na judikaturu národních i dalších soudů a na dopad do praxe se však jedná o téma de facto

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz





stále aktuální. Autorem předestřené problémy a jeho poznatky by neměly zapadnout a při každodenních postupech, rozhodování a též při tvorbě dalších novelizací by měly být brány v potaz.

III.

Struktura práce – zvolené metody zpracování

Struktura práce je vhodná: vedle úvodu a závěru je řazeno šest dalších kapitol, které se dále vhodné člení. Uspořádání je logické, je postupováno od obecného ke zvláštnímu. Snad jen shrnutí v závěru s ohledem na shrnutí u každé kapitoly je nadbytečné. Autor uvádí využití metody v úvodu; z pohledu oponenta nejsou ke zvoleným metodám zpracování výhrady. Jednou z mála výhrad k práci je to, že nepřistoupil k objasnění využití těchto metod.

IV.

Připomínky k textu

Úvod disertační práce je jakýmsi obecným vstupem do problematiky. Dále jsou mj. uvedeny důvody pro výběr tématu. Autor pracuje s hypotézou, že současná objemná unijní i tuzemská finančněprávní regulace není doprovázena dostatečně efektivními soukromoprávními nástroji, přičemž tato skutečnost může negativně dopadat na právní jistotu investorů, ale i poskytovatelů investičních služeb a odvětví poskytování investičních služeb jako celku. Již na úvod je takřka jisté, jaký bude výsledek, proto snad mohla být hypotéza konstruována poněkud odlišně. Cíle práce jsou stanoveny na str. 11 (ve zkratce): teoreticky vymezit, systematicky uchopit a analyzovat problematiku právního rámce poskytování investičních služeb a identifikovat oblasti, ve kterých dochází k zastižení hranic mezi jednotlivými investičními službami. Cílem práce je také upozornit na průniky veřejnoprávní a soukromoprávní roviny předkládaného tématu v oblasti nástrojů ochrany investora. Vedle toho jsou kladeny i čtyři výzkumné otázky. Na ně bylo odpovězeno, cíle práce byly naplněny. K metodám regulace měl být podán podrobnější popis jejich využití v práci. Kvituji komplexní popis stavu existující literatury, která se váže k tématu.

První kapitola obecně informuje o regulaci poskytování investičních služeb. Líbí se mi tendence autora zařadit investiční služby do kontextu finančního, resp. kapitálového trhu. Oceňuji také výklad k důvodům regulace kapitálového trhu, považuji jej za velmi zdařilý.

Druhá kapitola se věnuje právu investičních služeb v kontextu europeizace práva finančního trhu. Mírně jsem se vydělil názvem první podkapitoly „Právo investičních služeb“; není nutné přeci vytvářet různá pododvětví jiných pododvětví. Nicméně při čtení obsahu mé obavy odpadly, autor si nenárokují vznik dalšího pododvětví. Dále jsou zdaleka analyzovány tři problematické oblasti související s harmonizací právního rámce poskytování investičních služeb (viz str. 60).





PRÁVNICKÁ FAKULTA

Třetí kapitola prostřednictvím pojmových znaků vymezuje investiční služby. Tyto znaky jsou velmi vhodné stanoveny a stranou pozornosti nezůstávají ani hraniční situace, což práci nesmírně obohacuje. Z teoretického hlediska, jako akademik, oceňuji rozčlenění investičních služeb a analýzu rozlišovacích kritérií.

Ve čtvrté kapitole je rozebráno investiční zprostředkování – přijímání a předávání pokynů týkajících se investičních nástroj. Byl analyzován samotný pokyn a identifikovány dva základní znaky investičního zprostředkování. Velmi čtivá je část k tiskařské činnosti, poučná je pasáž, kde autor odlišuje investiční zprostředkování od investiční služby umístování investičních nástrojů bez závazku jejich upsání. Navazuje nejobsáhlejší páta kapitola k investičnímu poradenství, znovu kompletní a komplexní, s mnoha vlastními postřehy a myšlenkami autora. Kvituji zcela originální (nejen protože první) výklad k MiFID II.

Obsahovou část práce uzavírá šestá kapitola, která se zabývá veřejnoprávními a soukromoprávními nástroji ochrany zákazníka jakožto adresáta investičních služeb. Tento text bych doporučil studovat každému, kdo uvažuje o investování, a to nejen kvůli tomu, aby nastudoval možnosti své ochrany/obrany, ale také např. s ohledem na obezřetnostní pravidla.

Samotný závěr by se dal rozdělit na dvě části: v první autor (opět!) shrnuje předchozí text, zatímco ve druhé přináší podněty de lege ferenda: prohloubení regulace v oblasti pravidel jednání se zákazníky, omezení oprávnění problematických poskytovatelů investičních služeb, zvýšení intenzity dohledu, obrácení důkazního břemene u některých sporů z investičních služeb atd. Ne ve všech těchto bodech se s autorem ztotožňuji, což však není výhra k práci, jen jiný názor.

V.

Jazyková a grafická úroveň

Práce je sepsána ve spisovné češtině, bez gramatických chyb, s minimem překlepů (např. str. 188). Grafická úroveň je odpovídající. Autor využil nadprůměrné množství odborné literatury, kterou řádně citovala. Snad pouze v případě kolektivních monografií je vhodné uvést konkrétního autora citovaného textu, a nikoliv všechny. Nerozumím, proč je rozlišováno mezi literaturou (učebnice, knihy a časopisecké články) a elektronickými zdroji (zejm. v seznamu uvedené položky 5, 34, 35, 36, 37, 40 a 41).

VI.

Otázky k obhajobě

1. Samoregulace v oblasti poskytování investičních služeb.
2. Judikatury je v textu citováno jen velmi málo, neboť není. Proč tomu tak je jak v tuzemsku, tak u SDEU?
3. Podrobnější vysvětlení k návrhu obráceného důkazního břemene.





PRÁVNICKÁ
FAKULTA

VII.

Předepsaná formulace závěrů:

Autor ve své disertační práci

- prokázal** schopnost samostatně tvůrčí práce v daném oboru
- neprokázal** schopnost samostatně tvůrčí práce v daném oboru

Práce

- splňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.
- nesplňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

V Brně dne 31. ledna 2017

Podpis oponenta

Masarykova univerzita, Právnická fakulta

Veveří 70, 611 80 Brno, Česká republika
T: +420 549 49 1211, E: info@law.muni.cz, www.law.muni.cz

