

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
 Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Smrčková, Dana

Název práce: Školní média - tisk, rozhlas, televize, internet: na příkladu Olomouckého a Ústeckého kraje

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švec, Štefan
 Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Výsledný obsah práce překračuje návrh tezí. Autorka oproti tezím materiál práce a její strukturu rozšířila, aniž by to bylo na úkor hloubky zpracování tématu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Práce obsáhle a kvalitně přibližuje obecný teoretický kontext zkoumání školních periodik, přináší shrnutí dostupných poznatků o historii těchto periodik u nás a v analytické části práce důkladně skonstruuje zvolený výsek mediální krajiny na podkladě kvalitního několikastupňového výzkumného šetření.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce zvolené téma analyzuje široce, z mnoha úhlů a sama uvádí i konkrétní možné výtky k některým částem svého výzkumného projektu. Vzhledem k obsáhlosti je členěna co možná nejlogičtěji. Část poznámkového i přílohového aparátu je vzhledem k objemu práce i k přínosu k tématu nadbytečná, obecně je však práce doprovázena kvalitním textovým příslušenstvím. Jazyk práce je standartní, dodržující úzus odborného textu, překlepy jsou výjimečné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce naplňuje, ba v mnoha ohledech překračuje požadavky kladené na magisterskou diplomovou práci. Její téma je originální, jeho zpracování důkladné a umožňující průhled do mnoha souvislostí vyčleněného materiálu s širším mediálním i společenským okolím. Autorka byla schopna postavit a naplnit ambiciózní trojstupňový výzkumný projekt. Jeho výsledky jsou převážně kvantitativní a vsouvislosti s konkrétním materiálem mohla být připojena interpretace obsáhlejší a možná i čtenářsky zajímavější. Vzhledem k množství práce na textu vykonané však nelze další rozšíření textu navrhovat jako výtku. Synchronní řez, který autorka v dané oblasti a na daných územích provedla, může sloužit jako základ pro další podobná zkoumání. V práci chybí jediné - zamyšlení nad samotným obsahem periodik a dalších školních médií, jeho přesnější vymezení na příkladech a možné interpretace z něj plynoucí. Výjimečně se v práci (zejména v jejím poznámkovém aparátu) dá nalézt nadbytečný text, který samotný obsah drobně utápí v nepřehlednosti, drobné pročištění vzhledem k hlavnímu účelu práce by textu prospělo. Tyto výtky však nejsou vážné. Navrhují práci k obhajobě s jednoznačnou známkou výborně. Podle předvedené obhajoby je možné uvažovat i o návrhu na pochvalu děkana.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Přivedlo vás samotné zkoumání školních periodik (a dalších médií) k nějakým závěrům či názorům na
5.2	a) mediální gramotnost jejich dětských tvůrců?
5.3	b) na jejich generační spřízněnost, na některé konkrétní rysy, které dnešní děti a mládež vymezují proti generacím dřívějším? Jsou tvůrci dnešních školních médií podle analýzy těchto médií vněčem specifitní a v něčem naopak podobní generacím předchozím?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 1. 2010

Podpis: /

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!