

## Diplomová práce

**Jméno a příjmení:** ...Hana Šimoníčková .....

**Oponent:** .....Dr. Vojtěch Eliáš .....

**Posudek oponenta:**

Předložená magisterská práce *Bohoslužby s dětmi v liturgickém životě českých a moravských římskokatolických diecézí. Nástin současné teorie, praxe a pastorační podpory* je rozdělena na dvě základní části (nazvané Teoretická část a Praktická část) a každá část se skládá ze dvou kapitol, celkem má tedy práce čtyři kapitoly.

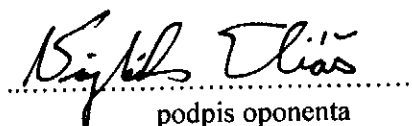
Práci jsem prostudoval v předložené podobě, která poskytuje dobrý materiál ke čtení a dovolu- je s jistým stupněm pravděpodobnosti vystopovat její vznikání. Již sám název napovídá o počátečním rozletu s úmyslem, o čem všem práce bude, aby si asi nakonec autorka bolestně uvědomila, že to ne- stihne. Proto je předložená práce spíše připraveným materiálem pro diplomovou práci než prací sa- motnou. To se také projevuje procházením jednotlivých knih (i když zde cením, že byly některé asi studovány v angličtině) – pro téma práce velmi relevantních – ale bez dalšího pochopení a propojení s dalšími znalostmi autorky. To se někdy projevuje i humorně, že si nevšímá časového posunu – např. str. 15 (první odstavec shora) „žasne“ nad „prorockou“ větou, která však byla napsána před více jak 35 lety (ne uvedenými 25), nebo jsou přehlédnuty krkolomné formulace (vzniklé při opravách textu) a pravopisné chyby – někdy i závažné – např. str. 35 (2. řádek shora) *milná představa*.

Autorka sama několikrát přiznává, že podává (shromažďuje) informace – např. str. 55 dole, ale to není pravé poslání diplomové práce! Skutečně adresy katechetický středisek, nakladatelství či far- ností působí dosti informativně – ně vědecky. Podobně lze v práci vystopovat několik míst, která asi vznikla na popud vedoucího práce (nebo ve chvíli „dobrého osvětlení“), ale zůstávají nedotažená – je hezké se zmínit o klíči výběru farností (str. 56) a uvést zmírňující formule o vědomí ne-komplexnosti, přesto zůstává pravdou, že výběr byl zvolen velmi namátkově a z vědeckého hlediska špatně, takže má celkem nulovou vypovídací hodnotu. Současně je zajímavé, že ze života farností jsou uváděny podrobné detaily, ale není jasné, jak k nim autorka dospěla.

Vrcholem práce měla být asi syntéza čtvrté kapitoly, ale na řádné dokončení asi již nezbýval čas – takže jsem sice vděčný za ony tři strany, ale moc uspokojivé to není.

Přesto je nutné říci, že lze vidět vykonaný díl práce – autorka dohlédla dále než jen do vlastní- ho kostela a přečetla i něco jiného než jediné direktorium. Pokud při obhajobě dokáže, že i danou pro- blematiku pochopila – a to i teologicky, pak může bojovat o známku. Rád bych se zaměřil na teolo- gické zdůvodnění, proč i při bohoslužbách s dětmi má mít homilii předsedající a jaké jsou výhody či nevýhody, když děti odcházejí na část slavení eucharistie (bohoslužbu slova) do jiné – oddělené míst- nosti. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 2. června 2009

  
.....  
podpis oponenta