

Oponentský posudek diplomové práce

**Ing. Drahoslava Kubínová**

**Vývoj farnosti Malšice v letech 1948 – 1969**

**KTF UK**

**Ústav dějin křesťanského umění, 121 stran + 57 stran příloh**

Diplomantka rozdělila svoji práci do devatenácti kapitol, v nichž se věnuje (církve)něpolitické situaci v ČSR v uvedeném období (kapitoly 3-6), vlastnímu tématu práce - malšické farnosti, jejímu životu a duchovním, kteří v ní působili – pak věnuje kapitoly 7 – 18.

Mohu konstatovat, že autorka splnila cíl, který si předsevzala v úvodu své práce. Na základě (nečetné) literatury a hlavně pramenů včetně orálních předestřela plastický obraz zkoumané farnosti v kontextu příslušného regionu v daném období.

K jinak pečlivě zpracované práci mám však několik vesměs drobných výhrad:

- Nejvážnější výhrady mám k 6. kapitole (pouhá jedna strana!), v níž mohla diplomantka věnovat větší pozornost uvolnění situace v 60. letech pro porovnání se změnami ve sledované farnosti a popsat podrobněji aktivity v církvi v ČSSR.
- Pro lepší orientaci čtenářů neznalých regionu mohla diplomantka připojit mapu (či výsek z mapy) českobudějovické diecéze (buď v souboru map diecézí od Z. Boháče nebo mapka připojená k publikaci Jar. Kadlece, Českobudějovická diecéze, České Budějovice 1995).
- Nejednotné psaní sousloví pražské jaro/Pražské jaro, Boží tělo/Boží Tělo, Květná/květná neděle.
- Místo označení fondu „spisy prokurátora“ spíše Státní prokuratura Praha, označení fondů v seznamu pramenů je chybné (spisy prokurátora – příliš obecné).
- Fond neoznačujeme jako „(ne)rozříděný“, ale jako „(ne)uspořádaný“.
- V seznamu použitých zkratkách chybí celá řada zkratk (byť dobře známých) použitých v textu (ČCH, ČSL, JNV, JZD, KNV, KP, MAV, MNV, MŠK, ONV, PÚ, SKM, SOKA, SSM, StB, ÚV KSČ).
- Proufousova práce je s dodatky pětidílná (s.16).
- S.17, rozbor práce E.Šrajerové: není třeba si stěžovat na absenci knihy V. Vaška – autorka mohla čerpat ze stejných pramenů jako Vaško. Navíc není doplněno datum vydání Vaškovy práce.
- Na s. 19 n. postrádám informaci, co se stalo s četnými předválečnými politickými stranami.
- S.41 – v r. 1960 již byla zkratka měny Kčs, ne Kč.
- Gramatické chyby – jen některé (s. 66 předposl. odst. jež – již, , sokolové se účastnily – s.69, s. 29,73 – v Korei/spr.Koreji, Koree/Koreje, s. 78 dvojice obcházeli, s.80 průmyslový dělníci, s. 95 zúčastňovali se děti., s.96 kříže vysely, s.99 rodiče byly,
- duplikace dvou odstavců na s. 77 – 78, stejný text na ss. 86 a 93
- s. 88 u svazu 231 vypadlo písmeno K (nebo: Klub)

Přes uvedené nedostatky hodnotím práci jako výbornou (1) a doporučuji ji k obhajobě.

Praha 31.5.2009

  
PhDr. Ondřej Bastl v.r.