

## **Diplomová práce**

**Jméno a příjmení** (student): PhDr. Bc. Jakub Pavlík

**Oponent:** MUDr. Mgr. Jaromír Matějka, Ph.D.

### **Posudek oponenta:**

**Téma:** Odpovědnost lékaře a zdravotnického personálu ve světle morálky

Autor rozčleňuje svoji práci do deseti kapitol. V první kapitole definuje pojmy a zabývá se odpovědností z pohledu práva, filozofie a psychologie. Chápe odpovědnost jako podstatnou součást lidského života. Odpovědnost nevnímá pouze individuálně, ale i ve společenském kontextu. Všímá si souvislosti odpovědnosti se svobodou, se svědomím, přirozeným zákonem, lidskou racionalitou a autonomií.

Ve druhé a třetí kapitole prezentuje pohled Katechismu katolické církve pastorální konstituce *Gaudium et spes* na odpovědnost.

Ve čtvrté kapitole prezentuje odpovědnost zdravotníků v kontextu odpovědnosti rodičovské a politické.

V páté kapitole si autor vlivu nemoci na člověka, na to, jaké změny přináší vážná nebo těžká nemoc.

V šesté kapitole pojednává o odpovědnosti lékaře a zdravotnického personálu z pohledu práva.

V sedmé kapitole se již konkrétněji zabývá vztahem lékařem a pacienta, kvalitou komunikace mezi nimi, psychologickou stránkou tohoto vztahu a odpovědností, která z tohoto vztahu vyplývá.

V osmé kapitole si všímá osobnosti lékaře a jeho odpovědnosti za sebe sama. To považují jeden z nejcennějších momentů této práce.

V deváté kapitole uvádí principy a pravidla pro etické hodnocení práce lékaře.

V desáté kapitole řeší aktuální otázky současné medicíny a lékařské praxe.

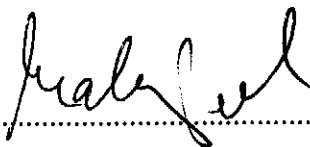
Autor zpracoval problematiku komplexně a vyčerpávajícím způsobem. Metodologicky postupuje promyšleně, když se nejprve zabývá obecnými problémy týkajícími se odpovědnosti a

teprve poté řeší záležitosti speciální. Problematika obecná a speciální jsou propojeny zcela organicky; ve speciální části oceňuji pochopení etických dilemat na poli medicíny.

K práci nemám zásadnější námitky. Autor cituje jinak, než je požadováno v Metodologických pokynech pro zpracování písemných prací na KTF UK. Občas také oponent zachytil drobné písařské chyby. Tyto nedostatky však nijak kvalitě práce neubírají.

Práci naprosto jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

V Praze dne 23. května 2009

  
.....  
podpis oponenta