

Název práce: **BIOART – Pojem a vývoj**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Denisa Kera, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Josef Šlerka

Konzultantka práce: Mgr. Dita Malečková

Řešitelka práce: Bc. Anna Brixová

Slovní hodnocení práce

Práce studentky Brixové ve mně vyvolává velmi rozpačitý dojem. Máme tu totiž na jedné straně nesmírně zajímavé téma a nadějnou výzkumnou linku, které stojí za pozornost, a na straně druhé faktické provedení práce a její celkové zpracování.

Zatímco metoda výzkumu pomocí rozhovorů mi přijde zcela adekvátní a odpovídající cílům práce, teoretická část naráží na značné problémy, které však mají jednotící linku: nedokončenost a uspěchanost. Text vzbuzuje při vyvozování více otázek než nabízí odpovědi.

Autorka má v zásadě dvě možnosti, jak podpořit svá tvrzení. Může se buď opřít o nějakou tradici (což je typicky realizováno citováním) nebo vystavět vlastní argument. Ideální je pochopitelně kombinace obojího, bohužel v práci se často nesetkáme ani s jedním.

Namátkou třeba na s. 27: „Dalo by se říci, že bioart je uměním s filozofickým východiskem, jenž spočívá na podobných principech, jako filozofie dekonstrukce. Dekonstrukce se snaží vyhledávat pojmy, které jsou tradičně vnímány ve vzájemné opozici. Takové pojmy pak analyzuje a pokouší se pro ně vytvářet nové koncepty, díky kterým lépe vynikne jejich problematičnost, dosavadní nedostatečnost definice, nebo jejich opomíjená vzájemná interakce. Filozofie dekonstrukce tak boří zažitě kulturní stereotypy a ukazuje ‚neměnné‘ pojmy v novém světle. Bioart se svým způsobem snaží o to samé, jen v odlišném kontextu. Svými díly nám totiž ukazuje posun mezi významem pojmů vystavěných na základě vědeckých poznatků a mezi významem pojmů daných kulturní tradicí. z tohoto srovnání pak často vyplývají paradoxní určení těchto pojmů, které se mnohdy ukazují být samy se sebou ve vnitřním rozporu.“ O jakém pojetí dekonstrukce však autorka mluví? Derridově?

Literárněvědném? Skutečně lze říci, že dekonstrukce “boří zažitá kulturní stereotypy”? Copak je definice pojmu otázkou stereotypu? Navíc v logice dekonstrukce pojem stereotypu odkazuje na existenci původnější struktury, na pravdivou skutečnost, která je stereotypem překryta. Nicméně dekonstrukce na nic podobného nevěří. Tedy možná by se to dalo říct, ale chtělo by to určitě vynaložit více mentální energie.

„V reakci na vývoj v oblasti syntetické biologie a genetického inženýrství zpochybňují umělci principy vědy samotné. Ta by měla být vedena touhou po hlubším poznání světa a člověka. S komercializací vědeckých poznatků se věda mění v pouhý prostředek k dosažení ekonomické hodnoty. Bioartisté vědcům připomínají vznešenost vědeckého úkolu a zároveň jim ukazují, že jejich práce vyžaduje jistou reflexi a měli by se tak pozastavit nad etickým a metafyzickým rozměrem svého bádání.“ (s. 33) Jaké vědy? jakého paradigmatu? Věty jako: „S komercializací vědeckých poznatků se věda mění v pouhý prostředek k dosažení ekonomické hodnoty,“ jsou hodnotící bez jakékoli další opory – a tak by se dalo v otázkách pokračovat.

„Dvacáté století proběhlo ve znamení přerodu v chápání umění. Avantgardám se podařilo dovršit snahy o vymanění se ze sevřenosti a akademičnosti umělecké tvorby a otevřít tak cestu umění coby reflexi společnosti.“ (s. 35) O jaké cestě to diplomantka mluví? A jakém typu umění? Dramatická či literární tvorba stála mimo reflexi společnosti do příchodu čeho? Přitom tato silná prohlášení nejsou pro práci nezbytná.

Práce jako celek působí spíše jako popularizační článek než jako závěrečná diplomová práce. Některé pasáže jsou psány s takovou lehkostí a banálností, jako by je autorka psala hlavně proto, aby vyplnila předepsaný počet znaků. Tomu odpovídá i fakt, že ve finále se se samotnými rozhovory pracuje vlastně jen velice málo a ty tak stojí de facto mimo samotnou práci a nestávají se organickým zdrojem pro její celek.

Práci doporučuji k obhajobě. Hodnocení dobře navrhuji ovšem s velkými rozpaky.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Viz výše.	12
přínos a novost práce	Téma je u nás relativně málo zpracované,	15

	pročež je práce přínosná.	
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Více méně bez námitek.	19
slohové zpracování	Styl místy upadá do popularizačního žánru.	10
gramatika textu	Občas se vyskytnou typografické drobnosti jako třeba mezery u čárky v souvětí.	4
CELKEM		60

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Mnichově dne 22. 1. 2017

.....

Mgr. Josef Šlerka