

**Autor diplomové práce:** Bc. Mária Kadučáková

**Název diplomové práce:** Porovnávacia štúdia metód práce knihovníkov s detským čitateľom mladšieho školského veku za účelom rozvoja čitateľskej gramotnosti

**Vedoucí diplomové práce:** PhDr. Hana Landová, PhD.

**Oponent:** PhDr. Barbora Drobíková, PhD.

**Hodnocení:** velmi dobře

**Datum vyhotovení posudku:** 18. 1. 2017

### **Cíl práce:**

Práce analyzuje potreby detského čitateľa mladšieho školského veku, prácu knihovníkov s týmito čitateľmi a aktivity na podporu čitateľskej gramotnosti. Súčasťou diplomovej práce bude kvalitatívny výskum, v ktorom budú porovnané dve knižnice (Mestská knižnica v Prahe a Mestská knižnica v Bratislave), s dôrazom na aktivity a prácu knihovníkov (citace ze SIS).

### **Hodnocení práce:**

Diplomantka zpracovává velmi podrobně téma dětského čtenářství. Hlavní těžiště klade do analýzy práce knihovny s dětským čtenářem. Rozebírá metody práce knihovníků v dětském oddělení. Velmi zajímavá a přínosná je kapitola třetí týkající se aktivit pro podporu čtenářské gramotnosti v zahraničí. Tuto kapitolu by bylo zajímavé po úpravách publikovat v některém z odborných časopisů.

Empirický výzkum je postaven na rozhovorech se zástupci Městské knihovny v Praze a Městské knihovny v Bratislavě. Autorka zjišťovala stav práce s dětským čtenářem v obou knihovnách, analyzovala a porovnávala pracovní listy a další podpůrné dokumenty a metodiky, které si knihovnice pro práci s dětmi chystají. Obě zvolené metody se pro plánovaný výzkum výborně doplnily. Diplomantku též zajímalo vzdělávání knihovníků v dětských odděleních. Diplomantka zjistila mnoho hodnotných informací.

Jako oponentku mě však velmi překvapil výsledek srovnávací studie. Studentka se snažila situaci knihoven porovnat, což je v pořádku. Nicméně v poslední části práce se pokusila o dvě obecné SWOT analýzy, jednak pro práci s dětským čtenářem a jednak pro vzdělávání dětských knihovníků. Dle mého názoru je zbytečné nebo bezúčelné tvořit obecné SWOT analýzy. SWOT analýza je určena pro hodnocení situace konkrétní organizace. Kdyby diplomantka provedla SWOT analýzy pro obě knihovny a na nich ukázala jejich situaci a vzájemně je porovnála, bylo by to velmi užitečné. Nicméně takto se v obecné SWOT analýze (s. 84) např. dozvíme, že hrozbou je „absence dlouhodobé spolupráce se školami“, ovšem není jasné, zda se to knihoven vlastně týká či ne. Dle mého názoru jsou tyto závěry metodologicky chybné. Z provedeného výzkumu je jistě možné zobecnit určité teze pro práci s dětským čtenářem, ovšem ne formou SWOT analýzy.

### **Volba informačních zdrojů:**

Informační zdroje jsou voleny adekvátně tématu a řádně citovány.

### **Formální úprava práce:**

Formálně je práce vhodně upravena, gramatiku slovenského jazyka nemohu hodnotit.

### **Výsledné hodnocení:**

Práci hodnotím známkou velmi dobře a doporučuji ji k obhajobě.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné	<i>viz text výše</i>	20 bodů

zpracování tématu		
přínos a novost práce	<i>až na závěrečné části je práce pro obor přínosná</i>	15 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>citování je korektní</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>text je čtivý, bez výrazných pochybení</i>	15 bodů
gramatika textu	<i>nemohu hodnotit</i>	5 bodů
CELKEM		75 bodů

V Praze, 18. 1. 2017

PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.