

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma bakalářské práce: Ezechielova vidění

Jméno studenta: Vladimír Pos

Vedoucí práce: Jiří Beneš

Popis a hodnocení práce:

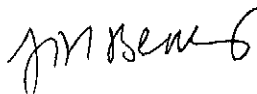
Bakalářská práce „Ezechielova vidění“ od Vladimíra Pose má 62 stran textu včetně titulní strany, prohlášení a obsahu. Vlastní stať má 4 kapitoly (str.10-57). Bakalářská práce má všechny formální náležitosti: Úvod, Závěr, Anotace, Klíčová slova, Prohlášení, Seznam zkratk a vysvětlivky, anglické Summary a seznam použité literatury. Bibliografie je strukturovaná a práci přiměřená: primární, sekundární, encyklopedie a slovníky, internet a elektronické zdroje (23 položek). Poznámkový aparát (92 poznámek) je uváděn v textu průběžně, pod čarou.

Záměr práce deklarovaný studentem v anotaci je dvojitý: zjistit z Hospodinových vidění Hospodinovy úmysly s vysídleným lidem a zjistit ozvučnost těchto vidění v současném člověku (str. 3). Myslím, že se to studentovi podařilo naplnit jen nepřímo (myšlenka, že vizemi se dostává lidu naděje, je však zřetelná). V Úvodu práce vymezuje Ezechielovu knihu v rámci Tenaku a historických souvislostí doby kolem babylónského exilu. V první kapitole se věnuje specifickému Ezechielovu důrazu, a sice dataci Hospodinových vidění a výroků. V kapitole druhé podává přehled čtyřech Ezechielových vidění, rozbor událostí a terminologie (věty uvádějící vidění a oslovení proroka) s viděním spojených. Těžištěm bakalářské práce pak je výklad (spíše ovšem úvod do výkladu) čtyř Ezechielových vidění ve třetí kapitole. Látka je přehledně roztržena v podstatě do čtyřech podkapitol, které mají vždy dvě části: struktura (stručnější a podrobnější) vidění a jeho výklad. Struktura je převzata z komentářů. Ve výkladu se věnuje student většinou lexikálnímu rozboru pojmů v širším kontextu (s přesahy do Nového zákona). Svá tvrzení má podložena buď samotným textem (v hebrejštině) z Ezechiela, nebo sekundární literaturou (komentáře a slovníky). K poslednímu, nejrozsáhlejšímu vidění (kap. 3.4.2.) uvádí jen jeho zjednodušený popis bez důkladnější reflexe. V poslední kapitole s názvem „Reflexe vidění“ lze očekávat shrnutí předchozího rozboru, ale přestože student těží z komentářů, vlastní reflexe je nedotažená a to jak ve vztahu ke koncepci textu, tak ve vztahu k tehdejšímu posluchači či současnému čtenáři.

Rozsah, který se pokusil student v bakalářské práci zpracovat, je pozoruhodný. Myslím, že není v silách studenta dostat úkolu pořádit skutečný výklad vybraných textů. Proto nevytýkám studentovi, že a) jeho práce obsahuje víceméně spíše popis jevů, než skutečný výklad; b) jednotlivá vidění (slova, fráze, motivy a koncepci) ani nesrovnal a tudíž jejich souvislost (návaznost a propojenost) nerefletoval; c) nevymezil Hospodinova vidění a výroky a neformuloval jejich význam a vliv. Práce, kterou Vl. Pos odevzdal je kvalitní a zejména svými strukturami použitelná k dalšímu studiu.

Hodnotím ji jako velmi dobrou (2).

Jiří Beneš



V Praze, dne 3.9.2009