

## Oponentský posudek bakalářské práce

<b>Název práce:</b>	Ezechielova vidění
<b>Autor práce:</b>	Vladimír Pos
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Jiří Beneš, Th.D.
<b>Oponentka:</b>	ThDr. Marie Roubalová, Th.D.

### 1) Všeobecná charakteristika práce

V předložené bakalářské práci z oboru biblické teologie se autor pokusil postihnout a rozebrat prorocká vidění v knize Ezechiel. Vzhledem k rozsahu práce autor nemohl, jak sám uvádí, zohlednit všechny možnosti výkladu (str. 58) zkoumaného textu. Jasně vymezení tématu a nastínění základních cílů chybí v úvodní části práce, lze jej však nalézt v závěrečné kapitole.

Pro dosažení stanovených cílů autor nepoužívá pouze výsledků dosavadního bádání (viz seznam literatury) nýbrž zaměřuje se na práci s originálním vokalizovaným hebrejským textem knihy Ezechiel. Stěžejním cílem jeho badatelské činnosti není jen popis a rozbor Ezechielových vizí, nýbrž i jejich tolik potřebná aktualizace, jak uvádí na str. 59: „Ezechielova vidění, nejprve hříchů a pádu města a následně pak i obnovy nemusí představovat jen dobu minulou. Do budoucna se musíme obracet s nadějí výhledu podle závěru knihy Ezechiel: Zde je Hospodin.“

Práce obsahuje čtyři základní části, jejich obsah dostatečně charakterizují již samotné jejich názvy: (1) Datování událostí; (2) Vidění; (3) Výklad Ezechielových vidění; (4) Reflexe vidění.

### 2) Hodnocení práce z hlediska obsahového zaměření a struktury

#### a) Obsahové zaměření práce

Zpracovávané téma je přiměřeně náročné a vhodné k předložení jako bakalářská práce na katedře biblické teologie. Název práce „Ezechielova vidění“ plně odpovídá obsahu předkládané práce.

#### b) Styl práce:

Způsob zpracování je přiměřený bakalářské práci. Některé části práce jsou však příliš popisné a chybí v nich vlastní reflexe. Pro autora práce by bylo pravděpodobně vhodnější zvolit si pouze jedno Ezechielovo vidění a toto detailně zpracovat.

Struktura předkládané práce, z hlediska členění kapitol, podkapitol i samotného textu, je logická, přehledná a odpovídá vytčenému cíli. Názvy kapitol i podkapitol jsou výstižné pokud jde o jejich obsah. V některých případech však podkapitola obsahuje pouze několik řádků (např. str. 16: „Údolí suchých kostí“ – obsahuje pouze tři řádky.) – v takovém případě je členění na podkapitoly zbytečné.

V práci postrádám stručné úvody a závěrečná shrnutí jednotlivých kapitol. Uvedením stručných úvodů k jednotlivým kapitolám by se autor vyhnul zbytečnému nahromadění nadpisů a podnadpisů, jak je tomu např. na str. 22, kde za nadpisem kapitoly bezprostředně následují dva podnadpisy. Z hlediska celkového dojmu práce bych rovněž doporučila

přesunout úvodní části některých podkapitol, obsahující „strukturu zkoumaného textu“ (např. str. 22), tabulky (str. 10) a obrázky (str. 40) do samostatné přílohy.

Způsob práce s odbornou literaturou je pečlivý a přehledný. Odkazy na primární a sekundární prameny i na literaturu jsou uváděné na příslušné straně pod čarou. Doplněn by měl být datum, kdy byly používány internetové zdroje, u slovníků a obdobné literatury bych doporučovala uvádět název hesla, které bylo použito.

### 3) **Hodnocení z hlediska požadavků na formální úpravu práce:**

Předkládaná práce (62 stran) splňuje kritéria kladená na rozsah bakalářské práce. Z estetického hlediska působí práce velmi příjemným dojmem, má jednotnou grafickou úpravu. Zvolený typ písma (včetně kurzívního) je přiměřený vědecké práci. Výborně je zvolen typ a velikost hebrejského písma – hebrejský text je dostatečně čitelný a vzájemný poměr mezi hebrejským písmem a latinkou je přiměřený.

Práce obsahuje poměrně málo poznámek pod čarou odkazujících na prostudovanou a použitou literaturu. Tento nedostatek nahrazuje velké množství odkazů na primární pramen práce – Tanach. V textu uvedené rozsáhlé citace pramenů však doporučuji přesunout do poznámek (např. str. 17 – tři řádky odkazů na knihu Ez).

Autor používá literaturu českou, do češtiny přeloženou i cizojazyčnou. Stěžejní cizojazyčnou literaturou je hebrejský text SZ. Velmi kladně lze hodnotit, že velká část použité literatury je novějšího data (1998-2008).

V textu je v souvislosti s hebrejštinou a jejím přepisem do latinky patrná určitá nejednotnost a nepřesnost, například:

- a) na str. 54. chybí dageš lene v písmeni gimel (uvedené psaní je možné pouze ve spojení s předcházejícím slovem končícím na samohlásku);
- b) na str. 25 nemůže být dageš forte v písmenech šin (ve slově šamajim) a cade (ve slově cafon), obdobně nemůže být dageš forte v nem na str. 36, v kof, v zajin na str. 37, v kof na str. 53, v samech na str. 41 apod.
- c) v některých případech autor přepisuje výslovnost běžným moderním způsobem (např. str. 58: „merkava“) na jiných místech přepisuje starším způsobem přepisu (např. str. 8 „nbiim“);
- d) v některých případech autor v přepisu uvádí ševa mobile v jiných nikoliv;
- e) nerozlišuje vždy správně typ ševa;
- f) v některých případech je uveden pouze přepis slova do latinky nikoliv hebrejský text, např. u slova „dunění“ na str. 44;
- g) v některých případech je přepis do latinky nepřesný (str. 41 bašar místo basar, str. 44: raas místo raaš, napach místo nafach);
- h) v některých případech neodpovídá gramatický tvar českého slova hebrejskému, například podstatná jména jsou někdy překládána do hebrejštiny slovesem (např. str. 44: dýchal – dech);
- i) označení slovesného kmene neodpovídají vždy uvedenému hebrejskému tvaru (např. str. 44: qal – nifal (řezal – odříznutý).

### 4) **Celkový návrh hodnocení práce:**

Obsah předkládané bakalářské práce odpovídá zadání. Práce prokazuje, že autor je schopen uspokojivým způsobem pracovat s odbornou literaturou, plnit stanovené cíle, dodržet jednotný postup ve všech oddílech, zpracovat téma z oboru biblické teologie odpovídající nárokům bakalářské práce. Výše uvedené kritické poznámky nepovažuji za příliš závažné a navrhuji hodnotit práci známkou: **výborně**.

V Praze 7.9.2009



ThDr. Marie Roubalová ThD.

Katedra biblické teologie HTF UK