

P O S U D E K

oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Lenka Krejčová
Téma bakalářské práce: Nové přístupy v pedagogice volného času dospělých
Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

V současné době vzrůstají nároky na výkonnost, na pracovních výsledcích často závisí existence firem či výrobních odvětví. Z celé řady faktorů, které se na efektivitě práce podílí mají důležité místo psychologické faktory, vztahy na pracovišti, schopnost spolupráce, pozitivní atmosféra. Na tuto problematiku se autorka zaměřila ve své práci, jejíž cílem je seznámit čtenáře s metodou teambuildingu (tvorby týmu).

V úvodu je vhodně nastíněno rozložení práce a hlavní zaměření jednotlivých částí. Zbývající informace jsou poněkud nesourodé, text postrádá jasnější logiku.

V práci převažuje teoretická část, její kapitoly jsou zaměřeny na objasňování pojmů, které s tématem souvisí. Vysvětluje využití zážitkové pedagogiky, která může být chápána jako metoda učení a stává se tak důležitou složkou výcvikových kurzů. Hlavní pozornost věnuje teambuildingu, srozumitelně a přehledně seznamuje čtenáře s podmínkami takového výcviku, s různými typy programů. Za méně zdařilou považuji kapitolu 2.4 Návrh teambuildingového kurzu. Informace, které zde uvádí jsou spíše povšechné, na některých místech ne zcela jasné (str.20...vyzkouší si řízení a dokončení projektů). Škoda, že text není více promyšlený a logicky uspořádaný (od organizačních záležitostí přechází k přínosu kurzu, následují opět organizační záležitosti). V podkapitole Techniky a aktivity teambuildingového kurzu jsou nejčastěji používané hry rozdělené do tří skupin, polovinu textu zabírá problematika feedbacku. Domnívám se, že čtenář, který nezná danou problematiku, nezíská příliš jasnou představu o takovémto kurzu. Přehledná a dobře strukturovaná je kapitola 3. 3 Úspěšnost v týmu i uvedená klasifikace rolí. V kapitole Fáze skupinové dynamiky opakuje na str.37 charakteristiku jednotlivých stadií vývoje skupiny. Je třeba ocenit, že se autorka snažila danou problematiku přiblížit z různých úhlů, škoda, že se někdy z textu vytrácí jasná myšlenková linie.

V praktické části se autorka zabývá popisem skupinové dynamiky konkrétní skupiny a to z hlediska koheze a tenze z pohledu účastníků a lektorů daného kurzu a dále vlivem lektorů na atmosféru skupiny. Jako metodu zvolila rozbor zpětné vazby. Utváření skupinové koheze se jí podařilo prokázat z výroků potvrzujících součinnost skupiny, pocity sdílení, sounáležitost, vzájemnou důvěru. Je patrné, že dobře chápe tento aspekt skupinové dynamiky i jeho projevy. Za méně zdařilou považuji část, která popisuje projevy tenze ve skupině. Dá se očekávat, že v hodnocení dobře připraveného zážitkového kurzu u motivovaných účastníků se její projevy za tak krátkou dobu neobjeví. Nebývá ani cílem takovýchto setkání tenzi vyvolávat a pracovat s ní, jak to je spíše u skupin méně strukturovaných. Proto její zařazení do rozboru nepovažuji za zcela adekvátní. V kapitole 3 dokládá na autentických vyjádřeních lektorů dynamiku skupiny, její vývoj.

V závěru své práce píše autorka, že snahou její práce bylo seznámit s novými metodami vzdělávání, což se jí z velké části podařilo. Oceňuji zařazení ukázky konkrétního programu do přílohy, nicméně návrh tří denního teambuildingového kurzu, který slibuje v anotaci, nám zůstává studentka dlužna. Pozitivní je, že se pokusila využít vlastních zkušeností ze zážitkového kurzu a analyzovat některé prvky skupinové dynamiky.

Práce je vhodně doplněna nejen ukázkou z programu zážitkového kurzu, ale i fotografiemi. Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá, literární zdroje jsou aktuální, v textu jsou drobné chyby (např. str.44,56), rozsah práce je přiměřený.

Výsledné hodnocení: velmi dobře

Otázky a náměty k obhajobě: 1. Vyjasněte pojmy tým a skupina

2. Mohou mít, podle Vás, kurzy týmové spolupráce pořádané pro firmy vedle pozitivních i negativní stránky ?

Datum: 28.8.2009

Podpis oponenta:

Mil' Ves