

## **Posudek bakalářské práce Denisy Šenkeříkové**

### **Projekty zaměřující se na pomoc při přípravě dětí z dětského domova na odchod do života**

Autorka absolvovala většinu svých praxí v dětském domově Smolina na Valašsku. Znalost problematiky ústavní výchovy jí vedla k výběru tématu bakalářské práce. O aktuálnosti tématu svědčí právě množství projektů, které mají za cíl pomoci dětem při přechodu z dětského domova do běžného života.

Cílem práce je zhodnotit projekty různých občanských sdružení, a to především ve vztahu k situaci dětí z DD Smolina.

Teoretická část obsahuje 4 kapitoly. V první autorka definuje pojem ústavní výchova a uvádí systém školských zařízení pro výkon ústavní výchovy. V kapitole 2 autorka představila DD Smolina na Valašsku. V nejrozsáhlejší kapitole 3 se studentka věnuje podstatě problému – jaká jsou rizika a nedostatky ústavní výchovy? Jednotlivé problémy jsou popsány jednak obecně, jednak ve vztahu k DD Smolina. Nakonec je v kapitole 4 uvedeno, co jsou nadace a co jsou projekty.

Při zpracování teoretické části bylo potřeba vycházet z literatury o ústavní výchově, která je novější než zákon č. 109 z roku 2002 o ústavní a ochranné výchově. Takových zdrojů moc není. Autorce se nakonec celkem podařilo respektovat nový zákon a přitom použít podněty ze starší literatury.

Praktická část popisuje tři projekty, kterých se účastnily děti ze jmenovaného dětského domova. Cílem praktické části je kromě popisu projektů také jejich vyhodnocení dětmi a vychovateli. Jedná se o projekty Jarmark pro šikovné ručičky (Nadace Terezy Maxové), Věřím si (Institut certifikovaného vzdělávání) a Na cestě do života (Salesiáni Dona Bosca Pardubice). Děti, které se projektů účastnily, odpovídaly vždy na několik předem připravených otázek, jejichž pomocí chtěla studentka zjistit především to, jaký konkrétní význam mělo zapojení do projektu. Podobné otázky zodpovídali i vychovatelé. Ukázalo se, že děti i vychovatelé hodnotí z velké většiny projekty jako velmi přínosné, a to především pro pomoc při řešení konkrétních životních situací dětí.

Po obsahové stránce se autorce sice jednoduše, ale podařilo naplnit cíl, který si vytyčila. Škoda, že si neurčila nějaká kritéria, se kterými by pracovala při hodnocení projektů. Mohla např. využít rizika popsaná v kapitole 3. Práce by tak ještě více získala na věrohodnosti.

Nedostatky má práce především po stránce stylistické – chybí slova, některé věty jsou nesrozumitelné, projekt Jarmark pro šikovné ručičky je částečně popisován v budoucím čase, objevuje se nadbytečné množství ukazovacích zájmen. Objevují se gramatické chyby, chyby v interpunkci. V odkazech na citovanou literaturu nejsou uvedeny strany. Podle formulace předpokládám, že některá místa jsou přímými citacemi. Jako přímé označeny ale nejsou (např. s.50). Na internetové adrese, na které má být popsán projekt Věřím si, jsem takové informace nenašla.

Práci Denisy Šenkeříkové doporučuji k obhajobě. Prosím, aby se autorka vyjádřila jednak k podnětům z posudku, jednak odpověděla na následující otázky:

1. V textu se často zmiňujete o nedostatečném vzdělání a nedostatečných znalostech vychovatelů. Jaké vzdělání a znalosti musí mít podle vás vychovatelé v dětském domově, aby mohli děti lépe připravovat na život mimo domov?

2. Navrhněte změny v organizaci práce s dětmi v DD Smolina tak, aby byly odstraněny nedostatky, o kterých se zmiňujete.

Navrhuji hodnotit práce stupněm C-D (dobře až uspokojivě).

V Perálci 21.7.2009

Mgr. Marie Ortová  
vedoucí bakalářské práce