

## Oponentský posudek bakalářské práce Pavly Jenkové

---

Název práce: **Náročné životní situace, se kterými se setkávají uprchlíci z Afghánistánu žijící v České republice**

Škola: **Evangelická teologická fakulta, Univerzita Karlova v Praze**

Oponent: **Mgr. Jan Martínek – ředitel České asociace pro psychické zdraví**

Pavla Jenková zpracovává na 78 stranách téma uprchlictví, konkrétně se věnuje uprchlíkům z Afghánistánu v České republice. Za cíl práce si vytyčila přiblížit čtenářům náročnou situaci a životní podmínky, kterým jsou žadatelé o azyl vystaveni. V praktické části autorka pomocí dotazníkového šetření zjišťuje, jak vnímají svou situaci samotní uprchlíci a na závěr porovnává výsledky tohoto průzkumu s výstupy své absolventské práce, v níž se zabývala uprchlíky z Iráku.

### **Graficko-formální a jazyková stránka**

Práce má odpovídající strukturu a obsahuje všechny povinné součásti. Je psána čtivým a zároveň přesným jazykem. Formální stránce se dá vytknout snad jen drobné zaváhání u odkazů na literaturu pod čarou, kde autorka používá jednou celé jméno autora a jinde zkratku křestního jména (str. 27x28, 40, 52 atd.). Dále se v textu vyskytuje několik gramatických chyb a překlepů a okrajovou nepřesností je pak titulní strana, která se graficky neshoduje s požadavky dle Opatření děkana č. 6/2007. Na str. 46 dochází k záměně české zkratky „PTSP“ s anglickým „PTSD“.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

### **Podklady: vhodnost pro téma a kvalita zpracování**

Autorka čerpá z 20 tištěných a několika elektronických zdrojů, což považuji pro účely bakalářské práce za zcela dostačující. Kladně hodnotím použití zahraničních pramenů, ač některé z nich byly použity jen pro jakési „motto“ u názvů kapitol. Autorka pracuje se zdroji poctivě, uvádí stránkový rozsah a poskytuje tak jasnou představu o rozsahu bibliografické základny práce.

### **Analytická, kritická, reflektující úroveň tvůrčího zpracování práce**

Název práce „Náročné životní situace, se kterými se setkávají uprchlíci z Afghánistánu žijící v České republice“ odpovídá jejímu faktickému obsahu s následujícími výhradami. V teoretické části je dle mého názoru věnován neadekvátně velký prostor popisu politicko-nábožensko-sociální situaci v Afghánistánu. Souhlasím s autorčiným tvrzením, že tyto informace jsou nutné pro jasnější představu o motivech uprchlíků, ale vzhledem k tématu, rozsahu a cíli práce by bylo vhodnější věnovat více prostoru situaci uprchlíků v ČR. Tomu se autorka začíná fakticky věnovat až na straně 31, a to v rámci podkapitoly. Na zbývajícím prostoru pak, i přes autorčinu poctivou snahu, není možné toto rozsáhlé téma podrobně zpracovat a dochází ke zkratkovitým vyjádřením. Na str. 32 např. čteme, že: *“Cizinec, který chce zažádat o mezinárodní ochranu tak musí vykonat v co nejkratší době po vstupu na území ČR...”*. Zákon o azylu však nestanoví žádnou lhůtu. Dále čteme *“...a to na jakékoliv policejní stanici nebo v přijímacím středisku MV ČR”*. Existují však i další místa, kde je možné učinit

prohlášení o úmyslu požádat o mezinárodní ochranu. § 3a Zákona o azylu je taxativně vyjmenovává.

Dotazníkové šetření je zaměřené spíše na odhalení osobních pocitů dotazovaných, jejich adaptačních mechanismů a konkrétních překážek, se kterými se museli vypořádat. Pouze pět otázek (č. 7, 8, 9, 11, 13) ze 13 zkoumají oblast vymezenou názvem této práce.

Předkládaný text splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a jako celek jej považuji za zdařilý. Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům však navrhuji, aby byla práce hodnocena stupněm uspokojivě **(D)**.

#### *Témata k diskusi*

1. Viz str. 40, druhý odstavec: Z čeho autorka usuzuje, že „*Mnoho našich obyvatel je xenofobního smýšlení a nemají rádi cizince*“?
2. Na str. 38 píšete, že ač jsou uprchlíci zpočátku nadšeni nabídkou volnočasových aktivit, posléze jejich zájem upadá. Čím si to vysvětlujete?
3. V závěru práce tvrdíte, že je česká společnost zahlcena nepravdivými informacemi a předsudky o uprchlících. Můžete specifikovat ony nepravdivé informace a předsudky?
4. Co si představujete pod pojmem „*multikulturní výuka na všech školách*“, o níž v závěru hovoříte?
5. Vysvětlíte prosím procentuální vyjádření ze strany 29, odstavec 2.). Jakých 19% odešlo opět do zahraničí?

V Praze dne 9. 1. 2010