



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

**Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci**

jméno oponenta/tky Armbruster Ludvík

Autor/autorka práce: Václav Tomeček  
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
Název práce: Marxismus a jeho vztah k náboženství  
Vedoucí práce: ThLic. David Bouma  
Rozsah práce: 98 stránek

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b>				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Zvolené téma je příliš široké než aby se dalo vyčerpat v rámci diplomové práce. Pojem marxismu není dostatečně vymezen a výklad volně přechází od Marxe k Engelsovi, Leninovi a Stalinovi a nazpět, jakoby tito autoři byli libovolně zaměnitelní. Naopak nejsou zohledněni sovětsí reformní marxisti ani západní filosofové marxistického ražení (např. Frankfurtská škola atd.). Rovněž není zohledněna deformace, kterou marxismus utrpěl, když se stal sovětskou státní ideologií ("diamat"), takže nástroj kritiky současné společnosti musel fungovat jako její apologie.

Místo výkladu uvádí autor na klíčových místech jenom citáty z primární a sekundární literatury, které ve vědeckém pojednání patří spíše do poznámkového aparátu. Kriteria výběru z nepřeberné sekundární literatury jsou nejasná. Místo stěžejních děl se autor opírá jako o korunního svědka o magisterskou práci mladého Josefa Zvěřiny.

Literární styl jeho práce je na vědecké pojednání příliš konverzační. Opakované výzvy jako "dejme se do toho" a sliby "kriticky zhodnotíme" stejně jako pluralis majestaticus (?) výkladu čtenáře ruší.

Oceňuji však píli, se kterou se autor snažil seznámit se všemi aspekty a metodickými přístupy k danému tématu. Pro něho samého byla tato práce jistě přínosná a vzdělávající.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Síla a přesvědčivost marxismu spočívá v neposlední řadě v tom, že je dědicem evropského humanizmu 18. století (na rozdíl od např. nacistické ideologie). Je si toho autor vědom?
2. Kořeny marxistické dialektiky v Hegelově filosofii si zasluhují větší pozornosti, např. Hegelova dialektika pána a sluhy ve Fenomenologii ducha.
3. Autorovy závěry jsou v souladu se sociálním učením katolické církve. (Citáty z příslušných dokumentů nahrazují zvláště v závěrečných partiích kritickou argumentaci.) Pokud autor sám argumentuje, mívá se s intencí marxistických myslitelů, jako každá kritika dialektické logiky stran logiky formální. Smysluplný dialog s marxisty by se musel s tímto problémem vyrovnat.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 21. května 2010

Podpis:

