



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Libor Ovečka

Autor/autorka práce: Jindřich Zemánek
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Člověk, společnost a trest
Vedoucí práce: Libor Ovečka
Rozsah práce: 74 stran, 145141 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor práce předkládá velmi všeobecné pojednání o člověku (antropologie) a o společnosti a státu, jež ovšem nemají být těžištěm práce a s jejím hlavním tématem, trestem, souvisí jen jako předpoklad.

Autor zužujícím způsobem omezil téma práce pouze na trest státu vůči občanovi, a to pouze na trest odnětí svobody. Jiné formy trestu, tedy trest smrti, trest peněžitý či jiný hospodářský, trest uložený veřejně prospěšných prací, byly pominuty. Rovněž byly pominuty tresty ve vztahu mezi jinými autoritami, než je stát, a jednotlivcem, tedy tresty ukládané církví, velitelem v armádě, rodiči, školou, společenstvím vrstevníků apod. Stručná zmínka na str. 49 tento deficit neřeší. Autorův přístup je spíše sociologicko filosofický než teologický. Ten by vyžadoval i aspekty sociální a pedagoické.

Pozitivem práce je její kultivovaný jazyk, který umožňuje snadné a příjemné čtení. Negativem je neujasněnost a velická šíře tématu, jehož kontury se ztrácejí v nedohlednu. Metodicky není zcela ujasněn např. vztah politických tvrzení a poukazů na starozákonní dějiny a poměry ve starém Izraeli.

Nedotažená struktura je zřejmě výsledkem práce ve spěchu a časové tísni. Ta však není omluvou pro to, že vztah mezi jednotlivými tématy, byť třeba i pečlivě propracovanými, zůstává nedomyšlený.

O oprávněnosti a správnosti některých tvrzení je možno mít pochybnosti. Autor pracuje s mnohými pojmy, u kterých předpokládá, že jejich význam je zřejmý, ale které zdaleka jednoznačně zřejmě nejsou. Např. přirozený zákon. Míní se jím řád existujícího jsoucna, tedy něco, co platí a jest, nebo mravní řád uložený lidskému jednání, tedy něčemu, co býti má? Nebo demokratická společnost. To je jisté abstraktum, avšak která společnost je čistě demokratická ve své reálné existenci? Demokratická společnost má v rukou i násilné prostředky k prosazování svého řádu, jak se konstatuje na pouhých osmnácti řádcích na str. 46-47. Zcela pominuta je však skutečnost, že násilné prostředky mají v rukou i občané státu proti jeho nedemokratickým strukturám. Kdy a za jakých okolností? Co o tom říká nauka katolické církve a ve kterých dokumentech?

Práci sice doporučuji k obhajobě, ale s rozpaky, neboť je to příklad toho, jak by diplomová práce vypadat neměla.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Autor pracuje s mnohými pojmy, u kterých předpokládá, že jejich význam je zřejmý, ale které zdaleka jednoznačně zřejmé nejsou. Např. přirozený zákon. Mínil se jím řád existujícího jsoucná, tedy něco, co platí a jest, nebo mravní řád uložený lidskému jednání, tedy něčemu, co býti má?

Nebo demokratická společnost. To je jisté abstraktum, avšak která společnost je čistě demokratická ve své reálné existenci? Demokratická společnost má v rukou i násilné prostředky k prosazování svého řádu, jak se konstatuje na pouhých osmnácti řádcích na str. 46-47. Zcela pominuta je však skutečnost, že násilné prostředky mají v rukou i občané státu proti jeho nedemokratickým strukturám. Kdy a za jakých okolností? Co o tom říká nauka katolické církve a ve kterých dokumentech?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji	

Datum: 26.5.2010

Podpis: *Zilber Ovečka*