

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Jan Mikeš
Název: Polemiky Antonína Lenze s Alfonsem Stastným z Padařova
Školitel: doc. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.

Formální a jazyková kritéria

Předepsaný rozsah byl podstatně překročen. Jazyková úroveň zůstává (i přes lopotné úpravy ze strany autora a pomocníků) pouze uspokojivá (viz např. nešikovné střídání praesens historicum a času minulého; s. 10: „Jako další důsledek nesouhlasu... bylo, že došlo...“; s. 17: „Existují mylné tvrzení...“ atd.). Objevují se nedostatky typografické (např. nedůslednost v odsazování odstavců od kraje) a překlepy. Citační pravidla KTF UK jsou dodržena.

Obsahová kritéria

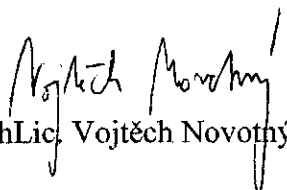
Cíle a metodika jsou stanoveny velmi střídmě (..v této práci představují polemiky Antonína Lenze vedené proti Alfonsi Šťastnému“: s. 5). Takto stanovenému cíli učinila práce zadost způsobem povytce expozitivním: autor s pomocí primárních a sekundárních pramenů seznamuje s životy obou osobností a představuje obsahy jejich polemických spisů. Struktura práce je správná.

Celkový přínos práce

Práce představuje polemiku mezi atheistickým a antiklerikálním Alfonsem Šťastným z Padařova a katolickým teologem Antonínem Lenzem alias Janem Brázdou ze Zlámané Lhoty. Činí tak v daném rozsahu poprvé a vychází přitom patřičným způsobem z primárních i sekundárních pramenů. Přináší proto – svým způsobem zajímavé – nové poznatky o neznámé resp. zapomenuté kapitole církevních dějin a dějin české teologie. K největším slabším práce patří to, že autor neprojevil větší úsilí o syntézu či kritiku, natož pak o věcné uchopení dané problematiky. Nutno ovšem dodat, že podklady, které studoval, pokrývaly tématicky rozsáhlou oblast, jíž se dotýkaly spíše jen povrchně a účelově (až pamfleticky), což autorovu snahu velmi ztěžovalo.

Práce může být připuštěna k obhajobě, při níž bude stanovena definitivní klasifikace.

Praha. 10. 6. 2010


doc. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.