

Oponentský posudek diplomové práce

Jméno a příjmení (student): **FOLTÁN Filip**

Název práce: **Teologie manželství v díle Klementa Alexandrijského**

Vedoucí práce: Doc. Václav Ventura, ThD.

Oponent: **Benedikt Tomáš Mohelník OP**

Posudek oponenta:

Student Filip Foltán se ve své diplomové práci zaměřil na teologii manželství u Klementa Alexandrijského. Z děl tohoto starověkého církevního autora se omezuje především na III. knihu Stromat.

Práce respektuje obvyklé členění. V úvodu autor prezentuje motivy volby tématu a metodu zpracování. Větší část práce věnuje historickému kontextu (první kap.) a analýze pramenů (druhá kap.). Třetí kapitola, tvořící vlastní jádro práce, pojednává o Klementově teologii manželství. V závěru se autor práce pokouší o shrnutí.

Musím ocenit, že student, jehož mateřským jazykem evidentně není čeština, napsal svou práci v tomto jazyce. Je ovšem škoda, že si nezajistil korekturu, která by text zbavila zbytečných gramatických a stylistických chyb. Nesrozumitelnost některých vět ovšem nelze přisoudit pouze částečné znalosti českého jazyka.

Některé kapitoly působí velmi rozpačitě. Kapitola o pojetí manželství u církevních otců (1.3.4.) a následující kapitola o svatebním obřadu (taktéž označená 1.3.4.) jsou výrazně anachronické. O tématech pojednávají v mnohem širším časovém rozsahu, aniž by bylo vymezeno, co předchází Klementovu dílu a co by tudíž mohlo mít na jeho teologii vliv. V kapitolách, které chtějí poukázat na Klementovy biblické prameny, se dozvídáme pouze to, kolikrát Klement cituje tu kterou biblickou knihu, aniž by byla podána jakákoliv informace o citovaných pasážích, nemluvě o analýze způsobu Klementovy práce s biblickým materiálem.

Za závažný nedostatek považuji fakt, že autor na více místech evidentně nerozlišuje, zda cituje přímo z díla Klementa Alexandrijského, anebo ze sekundární literatury. Při četbě textu tudíž nelze rozeznat, na koho se vlastně odkazuje. Za nekorektní rovněž považuji, že autor na více místech přebírá citace starověkých autorů ze sekundární literatury, aniž by na tento fakt upozornil. Mohl by tak vzbuzovat dojem, že mnohem více pracoval s původními texty.

Odkazy v poznámkách pod čarou nejsou uváděny dostatečně pečlivě. Díla Klementa Alexandrijského cituje autor nejednotně. Na některých místech dokonce zaměňuje prameny (např. na str. 57, pozn. 348 – 351 mají, jak vyplývá ze souvislostí v textu, odkazovat na Klementovy spisy, zatímco v poznámkách je odkaz na řecko-český slovník Václava Pracha).

Seznam literatury členěný na prameny, dílo Klementa Alexandrijského a ostatní literaturu, je velmi zmatečný.

Z autorova úvodu vyplývá, že koncepci své diplomové práce hledal a částečně modifikoval v průběhu jejího zpracování. Na samotné práci je to více než zřetelné. Práce celkově vyznívá jako autorův spíše zoufalý boj se zvoleným tématem, do něhož se sice pustil s odhodláním a statečností – což si jistě zaslouží ocenění, ale o vítězném tažení nemůže být bohužel řeč.

Hodnocení:

Hodnocená práce **vyhovuje** požadavkům na diplomovou práci.

Doporučuji předloženou práci k přijetí.

Známka 3



V Praze, dne 15. ledna 2010