



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky Dr. Vojtěch Eliáš

Autor/autorka práce: Bc. Pavel Sládek
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Dětství ve středověké společnosti
Vedoucí práce: ThLic. PhDr. Marek Matějka, Ph.D.
Rozsah práce: 80 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná diplomová práce má velmi krásnou úpravu a logickou strukturu. Po formální stránce není asi co vytknout, proto bych se zaměřil na obsahovou stránku práce. Nejedná se o chyby, ale spíše o předmět diskuse:

1. Na str. 11 (1. odst.) se zdá, že autor prezentuje názor, že existuje vztah mezi nákupem potravin a rozšířením moru. Je přirozené, že chudí lidé podléhali morové ráně častěji (jak je v práci vysvětleno níže), ale kauzální vztah s chudobou přímo není. Navíc je problémem, že si středověcí lidé rozšíření moru vysvětlovali různě – my dnes můžeme podotknout, že všeobecně chybně!

2. V popisu drsných životních podmínek (kap. 1.3 od str. 13) trochu postrádám zmínku – dnes často diskutovanou – o změně klimatických podmínek a tedy i vyšších teplotách, min. před rokem 1400.

3. V kapitole 2.5 o nevěře je tvrzení (str. 36), že se Církev k této problematice stavěla negativním způsobem. Z textu není zřejmé, k čemu se stavěla negativním způsobem – k nevěře? k vydělení dítěte? k matce? – jedná se spíše o textovou nejednoznačnost.

4. Na str. 37 je asi chyba v posledním řádku: z kontextu by vyplývalo, že legitimovat bylo možné nemanželské dítě.

5. Při popisu pověr ve vztahu k narozenému dítěti (str. 41) se hovoří o démonech. Zde bych vůbec předpokládal větší citlivost ve vnímání a výkladu světa a působení démonů v něm. Je sice pravda, že existovaly různé modloslužebné praktiky – Církví odsuzované, ale současně existovalo zcela reálné přesvědčení o přítomnosti démonů všude ve světě.

Výše uvedené výhrady nelze chápat jako něco, co by rušilo kvalitu práce, které je ve svém celku velice vyvážená a kvalitní, proto ji zcela bez obav doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskusi při obhajobě

Existovaly nějaké rozdíly ve křtu manželských a nemanželských dětí?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 27. května 2010

Podpis: 