

Posudek školitele diplomové práce

Jméno a příjmení (student): Vojtěch Šimek

Školitel: ThLic. Mgr. Karel Sládek, Th.D.

Diplomová práce s názvem „Pojetí svobody u Nikolaje Berďajeva“ splňuje po obsahové i formální stránce všechna kritéria pro tento druh písemného projevu. Autor velmi pečlivě zpracoval zadané téma, precizním způsobem představil reflexe Nikolaje Berďajeva o svobodě s bohatým poznámkovým aparátem.

Práce je rozdělena do dvou stěžejních kapitol. V první seznamuje s pojetím svobody u Nikolaje Berďajeva v obecnějším kontextu jeho života a díla. Podrobně se zabývá Berďajevovou dualistickou gnozeologií se sférou svobody (svět ducha) a nutnosti (příroda), ve které je tvůrčí svoboda řešením pro překonání objektivace vnějšího symbolicko-znakového světa a směřuje do eschatonu. Vzhledem k tomu, že práce rozsahem dalece přesahuje doporučený počet stran, nebylo by na škodu, když by se autorovi podařilo na mnohých místech text zkrátit a provést hlubší syntézu. Slabinou zůstává i absence většího počtu odkazů na sekundární literaturu, která o těchto tématech pojednává, popřípadě bezprostřední konfrontace s jinými pojetími, o kterých referuje v druhé kapitole.

Druhá kapitola tedy nejprve porovnává pojetí svobody u Berďajevových ruských současníků s jeho vlastním myšlením. Metodicky bych uvítal spíše opačný postup, tedy seznámit s vybranými reflexemi nad svobodou u Berďajeva, na které tito Rusové reagovali, než nejprve představovat myšlení Losského, Franka a Bulgakova, a až následně je srovnat s Berďajevem (což práci opět prodloužilo). Inspirativní je ovšem kapitola o porovnání s katolickým učením, ve kterém není přítomen dualismu, ale Bůh je jediný princip a je potvrzena ontologická nobilita celého stvoření, respektive svoboda není nestvořená energie, nýbrž je součástí reality stvořené Bohem. Bohužel názvy těchto kapitol vůbec neinformují, že v jejich obsahu k takovému srovnání dochází.

Až na mikroparciální stylistické nedostatky je po formální stránce práce psána čistě a přehledně. V některých místech, kde autor dělí kapitolu na podkapitoly, bych uvítal alespoň stručné vysvětlení, jaké kapitoly budou následovat a proč zvolil zrovna toto dělení.

Přes uvedené připomínky práci vřele doporučuji k obhajobě jako výbornou.

V Chrudimi 19. ledna 2010


