

## Bakalářská práce

### **Petra Vaňková: Evangelizace skrze pěší putování a budování poutní spirituality**

#### **Posudek oponenta**

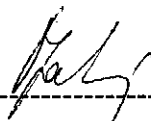
Autorka je zřejmě nadšená fenoménem pouti a chtěla by tuto skutečnost sdělit a doporučit. Což je jistě ušlechtilá snaha. Bohužel ale zvolila špatný informační kanál. Jinak řečeno, při čtení práce docházíme k závěru, že si autorka neujasnila o jaký literární druh jde. Že tedy má napsat bakalářskou práci, což je vědecká práce, která má svá pravidla a specifické požadavky, nikoliv populární povídání o pouti, doplněné o jakousi „příručku poutníka“ (doslova z úvodu: „V druhé části bych chtěla využít především své zkušenosti z různých poutí. Snahou je nabídnout informace o tom, co je při pouti důležité, k čemu je třeba při putování přihlídnout a co nezapomenout“- str. 5). Ani závěr nás neujistí o něčem jiném (nejdřív dá autorka za pravdu sama sobě, potom uvede tříst' různých myšlenek s tematikou pouti a putování).

V názvu je uvedeno „evangelizace skrze pěší putování“ a dále „budování poutní spirituality“, ale v teoretické části není žádný výklad, týkající se evangelizace, ani žádný výklad pojmu „spirituality“ či „poutní spiritualita“! Zato se dočteme na str. 8, že k objasnění významu pouti lze vyjít z textu písně ze zpěvníku Hosana. Opravdu pramen pro vědeckou práci! Dále je například jako „pramen“ pro charakteristiku poutníka užít soukromý mail, ve kterém kněz-odesílatel charakterizuje poutníka (pozn. 12). V části, která se chce zabývat biblickým základem poutě, je bez rozlišení směřováno putování, cestování a pouť a tento způsob je dokonce proklamován tak, že se popře to, co bylo dříve postulováno (pozn. 43). Připojený popis významných poutních míst, který by mohl mít smysl, kdyby byla s větší důkladností charakterizována, je takto málo pro práci užitečný.

O druhé části není třeba podrobně psát, takovýto text by mohl být tak nanejvýš přílohou práce, pokud by byl v práci kriticky posouzen, nemůže ale tvořit polovinou práce samé. Lze jej charakterizovat snad jen slovy: „takto putujeme my, dělejte to také tak!“ . Takzvané „dvanáctero poutníka“ je zde prezentováno bez diskuse, takřka jako text samotného Písma. Připojené fotografie v příloze jen ilustrují, že autorce není zřejmé, oč v bakalářské práci má jít. Ještě je třeba dodat, že poznámky pod čarou zbytečně obsahují texty, které by měly být spíš součástí hlavního textu (nebo jsou nadbytečné) a hlavně že první citace písemných prací jsou v poznámkách pod čarou zásadně neúplné, ač Metodologické pokyny předepisují bibliografický údaj celý.

Za zásadní problém považuji to, že autorka patrně ani po konzultacích nepochopila, co je smyslem bakalářské práce, jak tento literární druh má vypadat. Proto ani vypisování jednotlivostí by zřejmě nepřispělo k tomu, aby se jí stalo zřejmým, proč je takováto práce jakožto bakalářská práce neúnosná. Autorce lze proto doporučit, aby si přečetla několik zdařilých bakalářských prací a pokusila se nějaké téma takto zpracovat. Musí to být ale téma, k němuž má sice vztah, ale současně také kritický nadhled. Ne jako zde, kdy má tendenci jen popisovat a prezentovat své dobré zkušenosti či pouze souhlasně mínění jiných. Práci nepovažuji za odpovídající nárokům, kladeným na bakalářské práce, a nedoporučuji ji k obhajobě.

V Praze 25. 5. 2009

-----  
  
oponent