

Šárka Koudelková: Číhošťský zázrak, bakalářská práce, UK HTF, Praha
2009, počítačový otisk, 61 str. včetně příloh

Oponentský posudek vypracoval: *Prof. ThDr. Jan B. Lášek*

Práce je napsána s dobrým přehledem, události jsou zarámovány do dobového kontextu. Toto téma je dost známé a v případě bakalářské práce se nejedná většinou o samostatný výzkum, ale o prokázání schopnosti pracovat s existující literaturou a vydanými prameny. Autorka ukázala, že tato kritéria je možno na dané ploše naplnit. Práce s prameny archívními, které jsou k tomuto tématu zajisté velmi rozsáhlé, se nepředpokládá.

Práce má celkem deset kapitol, při jejichž studiu jsem nenašel žádné rozpory či chybějící základní údaje. Vše je uváděno ve správně časové posloupnosti, autorka správně nazývá funkce a instituce, čímž prokazuje jednoznačně také svoji odbornost.

Je samozřejmé, že práce s literaturou – většinou žurnalistické provenience – činí velmi nesnadným napsat odbornou rozpravu. Vedle článků jsou však užita důležitá díla odborná: Kaplan, Vaško, Čelovský. Třídění literatury a rozpoznání její vypovídací hodnoty patří mezi základní předpoklady k odborné práci – a tyto předpoklady jsou zde také přesvědčivě prokázány.

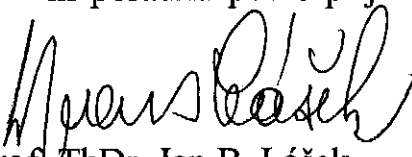
Výslovně musím kandidátku pochválit se snahu správně citovat v poznámkách literaturu. Prokazuje schopnost zvládnout literaturu, zpracovat ji i jasně a stručně formulovat vlastními slovy prostudovanou látku. V práci nejsou rovněž gramatické chyby, překlepů je minimum.

Práce má také vlastní závěr, kde je mj. stručně zachyceno další zkoumání „zázraku“ a zejména také další osud Toufarova vraha Máchy, který byl nakonec v nové době odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody.

Po stránce formální je zde jen jeden malý nedostatek, rychle napravitelný. Jako dvanáctou část své práce označuje Koudelková „Seznam použitých zdrojů“. Lépe by bylo nazvat ji Seznamem použité literatury a internetových zdrojů, ale hlavně uvést v abecedním pořádku podle příjmení autorů – resp. kde autoři nejsou, podle incipitů uvedených článků. Popis příloh je dostačující a umožňující dobrou orientaci v nich.

Závěr - Bakalářská rozprava se dobře čte a celkově budí dobrý dojem. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem navrhuji, aby byla klasifikována známkou *výborně*. Malý nedostatek v seznamu literatury nepovažuji za závažný, upozorňuji na něho jen proto, aby se autorka při prání dalších prací poučila a literaturu uváděla v abecedním pořádku podle příjmení autorů.

V Praze, dne 13. září 2009


Prof. ThDr. Jan B. Lášek