



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Dr. Vojtěch Eliáš

Autor/autorka práce: Ing. Bc. Vlasta Holečková
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
Název práce: Analýza obsahu učebnic
Vedoucí práce: Dr. Vojtěch Eliáš
Rozsah práce: 83 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná diplomová práce je zpracována velmi kvalitně a co do použité metody zcela novátorská. Autorka si zaslouží dík, že se pustila na neprobádané pole a zdokonalila metodu, kterou aplikovala na všechny díly jedné řady učebnic dějepisu.

Za velmi novátorskou část a dobře pojatou bych uvedl celou kapitolu 3 (od str. 22) a zde především péči věnovanou rozlišení na negativní, pozitivní nebo neutrální informaci v textu o křesťanství, nebo obrázek či mapu. Nutnost tohoto přesného rozlišení se ukázala především proto, že celkově zmínek není mnoho, a proto je potřebné používat poměrně přísné kritérium v hodnocení, aby zjištěné detaily nesplývaly v jeden celek. To se autorce povedlo a patří jí za to dík.

Přírozeně další problematickou oblastí je hodnocení toho, co v učebnici naopak schází.

Důležitost nějaké události je subjektivní hodnocení, přesto autorka svá hodnocení dobře obhájila poukazem na nesporné autority v oblasti historie (např. Pekař).

I když se jedná o ucelenou práci, která bude bezesporu obhájena, vlastní význam ještě vzroste, až budou podobně zhodnoceny i další učebnicové řady, aby bylo možné vzájemné porovnání.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Protože práci považuji za bezesporu výbornou, rád bych se během obhajoby vrátil k metodologické otázce, co bylo hodnoceno jako negativní resp. pozitivní text a obrázek.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 26. května 2010

Podpis: 