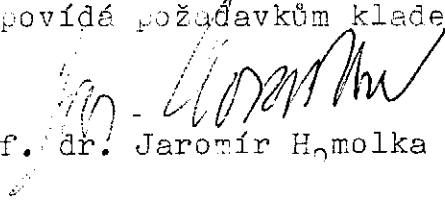


Posudek diplomní práce Ludmil. Spoustové: Venkovské statky, dvory a rezidence pražského biskupství za Tobiáše z Bechyně. Praha 2010.

S hlediska celkového zaměření Ústavu dějin křesťanského umění theologické fakulty UK je thema diplomní práce zvoleno dobře. Má totiž svou část vysloveně historickou /zejm. kap. II, 1 - 3 - vycházející zvláště z definice středověkého dvora jakožto "společnosti osob" i jakožto rezidence, a to z rozlišení Ivana Hlaváčka/, - i část, která zaujme historika i historika umění /zejm. kap. II, 3, zvláště 3.2/ - obzvláště především tuto druhou část. Už při prvním orientačním prolistování napačně kuriosní úprava předložené práce: relativně úzký sloupec uprostřed stránky a po obou stranách dosti široké prázdné okraje. Celkový rozsah včetně bibliografie a zkratek tak činí 86 takovýchto stran. Důvodem této kuriosní úpravy je zřejmě rozsah přeložené práce. - Hovoříme-li - uhruba - o dvou částech práce, máme na mysli spíše rozdíly věcné než metodické, neboť i kap. II.3 je zpracována spíše s hlediska historického /ostatně i obrazová část svědčí o tom, že architektura slouží spíše jenom jako ilustrace/. Chybí nám tu běžný uměleckohistorický aparát: půdorysy, interiéry, charakteristické detaily morfologické atd, ale především jakýkoli náznak uměleckohistorické práce s nimi. Autorka se omezila na pouhé stručné shrnutí výsledků některých základních prací /zejména Menclová nebo Durdík/. Sumárně pověděno: týká se to např. právě tak Roudnice jako dosud nedoceneného kostela ve Výskytné. Nezbývá mi proto než konstatovat, že i když je práce s hlediska historického patrně dobrá /při takovém posuzování se necítím dosti kompetentní!/- s hlediska uměleckohistorického neodpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.

  
Prof. dr. Jaromír Holmka