

Bakalářská práce: Proboštský chrám Narození P. Marie v Roudnici nad Labem pod vlivem baroka

Jméno a příjmení (student): Jakub Václav Zentner

Vedoucí práce: PhDr. Martin Zlatohlávek PhD.

Posudek vedoucího práce:

Centrem této bakalářské práce je proboštský chrám v Roudnici nad Labem, a to se zaměřením na jeho přestavbu v roce 1725 ve stylu barokní gotiky a vypsáním barokní výbavy prostoru, to vše pak zasazeno do širších historických souvislostí. Po krátkém úvodu autor předložil pečlivě zpracovaný přehled literatury, v němž sledoval zvláště vývoj názoru na architekta barokně gotické přestavby, konkrétně od Oktaviána Broggia k Františku Maxmiliánu Kaňkovi. Zaznamenal i prameny, především archivní dokumenty roudnického proboštství ze 17. a 18. století. Důkladná samostatná práce s archiváliemi prokazuje autorovo školení v oboru archivnictví.

Popsal dějiny města od počátku, jak mu umožňovalo jeho historicko-archivní vzdělání. Pokračoval důkladným popisem stavby augustiniánského kláštera s kostelem od doby gotické až po velký požár v roce 1676, který zapříčinil zřícení kostelní klenby. Další kapitolu o barokně-gotické přestavbě navázal rokem 1725, kdy práce na obnově začaly. Doplnil ji medailony stavitelů: Kaňka, Broggio, Columbani, dále podrobně rozebral smlouvu mezi staviteltem a stavebníkem. Zde podtrhl podmínku, aby stavba byla provedena v „gotickém“ slohu. Podle pramenů vyjmenoval všechny, kteří tam pracovali. Vypsal stavební výdaje a porovnal je s výdaji na stravu. Z archivních dokumentů vyčetl i podrobné vybavení kostela. Pak přistoupil k popisu barokně goticky přestavěného kostela, kde čerpal ze staršího soupisu památek od Bohumila Matějky a novějšího stavebně historického průzkumu kostela. Popis interiéru kostela s oltáři, kazatelnou a dalším vybavením doplňoval opět z archivních zdrojů. Přidal ještě kapitolu o menších sakrálních stavbách v Roudnici v době baroka. V samotném závěru podtrhl ideu barokní gotiky, jako návratu k římsko-katolické víře z doby předhusitské.

Zentnerova práce je především prací historickou. Napsal čtivě dějiny přestavby roudnického kostela, založené z velké části na pramenech. To je práce záslužná a jistě se k ní lze vracet a čerpat fakta pro další výzkum. Umělecké dílo, ať samotná architektura nebo vnitřní vybavení, či umělecké řemeslo na liturgických předmětech je zaznamenáno jen výčtově bez jakéhokoliv hodnocení a stylového zařazení. V bakalářské práci netřeba formulovat vlastní názor, ale seznámit se a interpretovat názory jiných historiků umění. Dalším nedostatkem práce je, že se autor částečně orientuje jen na starší literaturu, jako např. v pozn. 80, kde uvedl, že pašijový cyklus, umístěný v kostele publikoval J.E. Wocel 1863, ale obrazy katalogizoval také J. Pešina ve své základní práci z padesátých let 20. století. Bakalářská práce je psána poněkud chvatně, což se neprojeví na stylu, ale v četných překlepech, které mohou být zavádějící (např.: s. 7: Bohumil Matějček, správně Matějka; s. 9: Comumbani, správně Columbani; s. 20: v letech 1643 a 1846, správně 1646; s. 48: Švédů v roce 1743, správně 1643; starých českých cisterciáckých klášterů: v Kladrubech byli benediktni). Přes tyto nedostatky je to práce dobrá, vypovídající o jisté vyzrálosti svého autora – archiváře a historika.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

V..... dne 25.8.2009

M. Zlatohlávek
.....
podpis vedoucího bakalářské práce