

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Téma diplomové práce: Vztah Bůh – Izrael v Tenaku

Jméno studenta: Lukáš Viktořík

Vedoucí práce: Jiří Beneš

Popis a hodnocení práce:

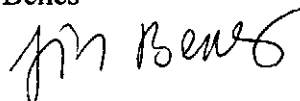
Diplomová práce „Vztah Bůh – Izrael v Tenaku“ studenta Lukáše Viktoříka má 72 stran, včetně strany titulní s dvojjazyčným názvem, poděkováním, prohlášením, dvojjazyčnou anotací se soupisem klíčových slov, desetinně tříděného obsahu, seznamu použité (přiměřené a tříděné) literatury (24 titulů) a anglického Summary. Vlastní stať má šest kapitol (str. 9-69) + úvod a závěr. Poznámkový aparát tvoří 262 položek standardně po čarou na stránce. Všechny formální náležitosti diplomové práce jsou splněny.

V Úvodu formuluje student záměr práce, seznamuje s používanou literaturou a podává různá vysvětlení technického rázu ke své práci. O vztahu Boha k Izraeli (a Izraele k Bohu) se pokouší spíše esejistickým způsobem uvažovat v kapitole první s názvem „Definice vztahu“ a poslední s názvem „Celkový pohled ...“. Jinak se student zabývá popisováním některých událostí (příběhů) z Tenaku (jejich výběr nezdůvodňuje), z nichž nevyplývá souvislost s tématem magisterské práce (nadto vyvozuje svá tvrzení a ad hoc bez rozboru textu - např. na str. 16 při rozboru Nu 12). Ani kapitola o kenaánských bozích neobsahuje nic z reflexe nadpisem vyčteného tématu. Práce má na mnohých místech charakter nepříliš uspořádaných poznámek, či výpisků (které nejsou ani kompilací) z literatury (str. 13-14.62), které student nijak nereflektuje, tj. nevyvozuje z nich závěry přispívající k rozkrutí zkoumaného tématu (nedotahuje své úvahy k tématu práce). Stejným způsobem pracuje jak se sekundární literaturou (u níž nijak nerozlišuje její různorodost a přiměřenost a v kap. o Davidovi pracuje dokonce s beletristickým materiálem jako s odbornou studií), tak s látkou Tenaku: nijak je kriticky nereflektuje. V práci se vyskytují a) mnohé pro vlastní téma nepodstatné údaje a podrobnosti (např. str. 15-18) s tématem práce nesouvisející; b) mnohá nepodložená tvrzení (např. str. 9). Snad nejvýraznější je to v poznámkách 84 a 228: v pozn. se snaží polemizovat s názorem prof. Sokola, ale jediným argumentem je jeho „myslím si“.

I formálně má studentova práce nedostatky. Již na samém začátku (str. 9) je nedokončená věta. Některé věty jsou dlouhé a nepřehledné (např. str. 10, nebo pozn. 62), jiné nesouvislé a útržkovité (str. 20). Z poznámky 135 vyplývá, že snad ani nepracuje s hebr. textem, třebaže právě používání hebr. textu v úvodu deklaruje. Pozn. ke jménu Elíša (pozn. 178) vůbec toto jméno nevysvětluje. Nerozumím tomu, proč uvádí kap. 3.3.4. o smlouvě, když se tímto důležitým fenoménem vztahu Bůh – Izrael vůbec nezabývá. Ani mi není jasné, jak studium (v pozn. 44) souvisí se smlouvou, či co chce říci v pozn. 62 o satanovi ke vztahu Bůh - Izrael. Přidáme-li k tomu prvky lidové mluvy „tudy cesta nevede“ (str. 20), „potížisti“ (str. 47) a „kdo byl postižen smůlou“ (str. 53), pak se nelze ubránit dojmu, že L. Viktořík svou práci po sobě nepřčetl, nebo pracuje metodou volných asociací, neboli volného nakupení vlastních názorů a postřehů. Zásadní otázka, co vybrané události vypovídají o vztahu Bůh – Izrael, či o jeho vývoji, tak v práci zůstává v podstatě nezodpovězena. Lze jen doufat, že se jí podaří studentovi přesvědčivě zodpovědět při obhajobě. Za pozornost ovšem stojí závěrečná teze práce o tom, že vztah Bůh – Izrael se nijak nevyvíjí. Je závažná a některá studentova dílčí sdělení se zdají tuto tezi ospravedlňovat. Zasloužila by si však důkladného zpracování.

Navrhuji hodnotit práci známkou 3.

Jiří Beneš



V Praze, dne 3.9.2009