

POSUDEK

oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Lukáš Viktořík
Téma diplomové práce: Vztah Bůh – Izrael v Tenaku
Vedoucí práce: Dr. Beneš
Termín odevzdání posudků (2x): do pondělí 14.9.2009

(Poznámka 1. : Vzhledem k tomu, že oponenti prací nejsou členové státnicové komise, prosíme je, aby do svého posudku napsali návrh známky, příp. doporučili, na co se má obhajoba zaměřit.

Poznámka 2: Vzhledem k tomu, že studenti mají možnost jít k obhajobě /kde o výsledku rozhoduje státnicová komise/ i v případě záporných posudků, je bezpředmětné psát v závěru posudku „nedoporučuji k obhajobě“. V tomto případě může pedagog navrhnout známku „4“, tj. „neprospěl“. Děkujeme za pochopení.)

Magisterská práce Lukáše Viktoříka obsahuje požadované části, tj. anotaci, obsah, vlastní text, shrnutí, summary i seznam použité literatury včetně zahraniční.

Po formální stránce splňuje podmínky na ní kladené: správné poznámkování, překlepy jen výjimečně (např. s.34 „...kde přesně Samuel vládl“ má být zřejmě správně „Saul“, s.50 „V Izraeli nebyli“ – správně „nebyly“ apod.). „Biblií svatá“ zmiňovaná na str. 7 je jistě Kralická bible, že by ji autor během studia neviděl?

Po stránce obsahové jde spíše o jakýsi literárně-historický komentovaný přehled dějů Starého zákona než o diplomovou práci, která by důsledně zkoumala danou tematiku (vztah Bůh – Izrael v Tenaku). Práce není dle mého názoru systematická, chybí pojmové vymezení na začátku, objasnění kdy a proč hovoříme ve Starém zákonu o Izraeli (proč již od Abrahama?), popisovaný vývoj vztahů mezi Bohem a Izraelem na stránkách Starého zákona může být sice podnětný (s.64n), ale postrádá důležitou premisu (Bůh sám se nevyvíjí, nejde o vztah dvou partnerů z naší lidské zkušenosti). Na téma v titulu práce bez dalšího vymezení a upřesnění by se dalo napsat mnohé, což by ovšem zcela nenaplnilo podstatu magisterských prací.


Autor v práci pouze částečně sleduje hlavní téma, tj. vztah Bůh- Izrael a zachází do množství (z hlediska tématu práce) podružných informací (např. s.32 o Samuelovi a jeho narození...)

Některé formulace jsou teologicky nesprávné: např. s.53: „Možná proto na sebe později...kdo je postižen smůlou“, s.70: „Pouze jedna věc je ve všech příbězích stejná a tou je Bůh Izraele“ Autor by měl blíže vysvětlit pro mě nesrozumitelnou větu na str. 37: „Neschopnost Jeruzalém dobýt byla jednou z hlavních příčin rozdělení Izraelců na severní izraelské království a na jihu království judské“.

Jistě je správné, že se autor pokusil v práci uplatnit vedle základní teologické výpovědi i historicko-kritickou metodu. Je ovšem vidět, že při pokusech obohatit teologické výpovědi pokusy o historické zarámování dějů, nereflektuje důsledně výsledky nového bádání (např. str. 26: teorie o obsazování země)

Za sympatickou považuji snahu autora vycházet z více zdrojů, které se snaží i porovnávat a nad jejich výpověďmi zamýšlet (např. na str. 58 při problémech doby poexilní).

Vzhledem k závažnému nedostatku týkajícímu se obsahového zpracování tématu navrhuji (ještě) dobře.


ThDr. Petr Melmuk, Th.D.

Praha, 10.9.2009