

## **Markéta Mikšovská: *Poezie Milana Kocha v kontextu beatnické tvorby a undergroundu***

**(posudek vedoucího bakalářské práce na oboru Český jazyk a literatura na FF UK v Praze)**

### **Cíl práce, její účel a směřování**

Cílem práce je ucelené, monograficky koncipované uchopení dochované básnické tvorby Milana Kocha, a to z hlediska možností jejího kontextového přiřazení k vlivu beatnické poezie v českém kontextu, anebo ke kontextu českého undergroundu. Práce je založená na textové analýze, ale zároveň reflektuje i fakt fragmentárního či mýty opředeného povědomí o Kochově životě, a proto textovou analýzu doprovází i výklad biografický, zvláště tam, kde se k textům samotným váže a může fungovat jako jistý interpretační klíč. Dynamické směřování práce naplňuje i aspekt komparativní – tedy náčrt srovnání Kochovy poetiky s poetikou Allena Ginsberga a s poetikou Václava Hraběte. Práce je schopná nabídnout ucelený pohled na problematiku, kterou činí jádrem zkoumání, a poskytnout odborné veřejnosti závěry, s nimiž lze dále relevantně pracovat.

### **Metodologie**

Práce má charakter standardní monografie. Opírá se o dostupná relevantní fakta z Kochova života a o dochované povědomí o okolnostech jeho tvorby, a tato autorská východiska pak promítá do interpretace jeho díla. Práce se snaží o ucelený výklad, který by z fragmentů povědomí o jeho životě i z fragmentů dochovaného díla vytvořil ucelený obraz básníka na pozadí doby 60. let 20. století, a zasadil jej do kulturně historického kontextu. Cenná je myslím i ochota revidovat některé tradované postuláty, především o výlučném postavení Václava Hraběte, stejně jako ochota rozlišovat mezi ověřitelnými zdroji fakticity a postupně vrstvenými mýty, ať už generovanými v beletristickém, anebo i akademickém vytváření obrazu českého undergroundu 60. let. Popis a charakterizace rysů tvorby jsou doplňovány již zmíněným postupem srovnávacím, který umožňuje autorce vytvářet i některé zobecňující závěry.

### **Práce s odbornou literaturou**

Jak je dobrou praxí u bakalářských prací, předložený text se opírá o relevantní odbornou literaturu, z níž skládá nové výkladové vrstvy a závěry. Oceňuji široké spektrum literatury, s níž se aktivně v textu pracuje, a to v celém jejím rozvrstvení, od prací profesionálně odborných přes akademické práce diplomové či bakalářské až po dokumenty filmové či po využití postupů orální historie (rozhovor se sestrou Milana Kocha). Oceňuji také schopnost kritického autorčina soudu, který v různých pramenech primárního i sekundárního charakteru rozpozná různé stupně spolehlivosti, relevance a produktivnosti v řešení jednotlivých nastolovaných témat a otázek.

### **Styl a prezentace**

Práce je napsána adekvátním stylem, který svědčí o osvojení literárněvědné terminologie adekvátní fázi dokončování bakalářského studia. Práce není ani terminologicky přetížená a zaumná, ale ani publicisticky rozvolněná. Dikci charakterizuje úsilí o přesnost a stručnost vyjadřování. Nadstandardní je zvládnutí řemeslného výkonu, tedy preciznost uvádění zdrojů a odkazování k nim v průběhu práce i v závěrečném soupisu literatury. Práce nastoluje témata a klade si otázky, jež lze v daném pojetí,

stylu a dikci zvládnout, neodbíhá od řešených témat a ukázněně hlídá vlastní sevřenost a koherenci. I tento aspekt svědčí myslím průkazně o autorčině schopnosti vycítit potřeby a požadavky daného žánru a tyto požadavky dodržet v průběhu celého procesu psaní. V daném ohledu jde, domnívám se, o práci takřka instruktážně vzorovou.

### **Celkové hodnocení**

Na základě výše uvedeného **doporučuji tuto bakalářskou** práci k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **výborně**.

V Praze dne 29. 1. 2017

Prof. PhDr. Petr Bílek, CSc.