

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

OPONENT

Název	Jak se liší vnímání rizikivosti psychoaktivních látek od jejich popsané rizikivosti? Šetření mezi studentstvem středních škol
Autor	Bc. Michaela Nepejchalová
Vedoucí práce	Mgr. Benjamin Petruželka, PhD.
Oponent práce	Mgr. Renáta Habiňáková

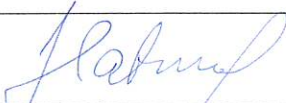
Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt by měl vždy obsahovat následujících pět součástí: 1) východiska – uvedení do problému; 2) formulace cíle, případně výzkumných otázek či hypotéz; 3) popis použitých metod; 4) hlavní získané výsledky; 5) celkový závěr a doporučení.</i></p> <p><i>V abstraktu autorka uvedla pouze hlavní cíl a ve stručnosti metodu a výsledek.</i></p>	2 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	17 / max. 20

<p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Dosavadní výzkum byl autorkou podroben kritice. Práce je logicky strukturovaná a podložena dostatečným množstvím relevantních tuzemských i zahraničních zdrojů.</i></p> <p><i>Použitá literatura je citována, citace jsou chybně uváděny za tečkou. U některých tvrzení mi podložení citací chybělo, např.: " Výsledky této práce jsou platné především pro český kontext, nicméně mohou být relevantní i v širším kontextu, protože postoje k psychoaktivním látkám se v evropském kontextu, respektive kontextu zemí Úmluvy o OPL, příliš neliší."</i></p> <p><i>Zkratky (např. CVVM) by měly být vysvětleny při první zmínce.</i></p>	
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíle a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny.</i></p> <p><i>Metodologie je promyšlená a dobře navržena, při čtení jsem se trochu ztrácela. Možná by bylo dobré ji rozčlenit do podkapitol.</i></p> <p><i>Z mého pohledu by bylo dobré podrobněji vysvětlit vyřazení „podezřelých odpovědí“, aby bylo</i></p>	<p>15/ max. 20</p>

	<p><i>zřejmé, že všechny vyřazené odpovědi byly skutečně nerelevantní, a ne pouze odpovědi s neobvyklými, ale stále platnými vzory.</i></p> <p><i>Oceňuji užítí testů pro ověření statistické významnosti.</i></p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Výsledky bakalářské práce mě velmi potěšily. Jsou zpracovány obsáhle, velmi pečlivě a pro mě jsou i zajímavé vzhledem k tomu, že se pohybují v prevenci.</i></p> <p><i>Trochu mě mrzí, že jsem se u 2. výzkumné otázky „Liší se názory studentstva na základě individuálních demografických charakteristik?“ nedozvěděla, jak se liší postoje a hodnocení rizikovitosti psychoaktivních látek u studentstva dle jednotlivých krajů.</i></p> <p><i>Závěry jsou diskutovány v kontextu soudobého výzkumu opět pečlivě, diskuze je napsána velmi nadprůměrně.</i></p>	27 / max. 30
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	9 / max. 10

<p>činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Výzkum byl schválen etickou komisí 1. LF UK. Autorka diskutuje etické konflikty.</i></p>	
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce obsahuje všechny klíčové části a má dostatečný rozsah. Téma je z mého pohledu aktuální a výsledky využitelné v praxi a preventivní praxi.</i></p>	<p>14 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

<p>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</p>	<p>Komentáře jsou uvedeny v jednotlivých oddílech.</p> <p>V této části bych vyzdvihla velmi dobře zpracované výsledky výzkumu, vysoký počet respondentů a diskuzi. Až na pár překlepů a citací chybně uváděných za tečkou je práce psaná na dobré jazykové úrovni. Autorka také dobře pracuje se zdroji.</p> <p>Práce je na velmi dobré úrovni, slabším místem je abstrakt a popis metodologie.</p>	
<p>Doplňující otázky k obhajobě</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak jsou podle Vás výsledky práce využitelné v praxi? 2. Co Vás ve výsledcích nejvíc překvapilo? 3. Když se na práci podíváte zpětně, změnila byste něco v jejím designu? 	
<p>Body celkem</p>	<p style="text-align: right;">84/ max. 100 bodů</p>	
<p>Navrhované hodnocení</p>	<p style="text-align: center;"><i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i></p>	
<p>Datum</p>	<p>17.1.2025</p>	
<p>Jméno a příjmení, podpis</p>	<p>Renáta Habiňáková</p>	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56