



PŘÍRODOVĚDECKÁ  
FAKULTA  
Univerzita Karlova

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2024/2025

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Soňa Miklovičová  
**Identifikační číslo studenta:** 22090829

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Molekulární a buněčná biologie, genetika a virologie  
**ID studia:** 683208

**Název práce:** Mitochondrial respiratory complex II and its function in cancer  
**Pracoviště práce:** Katedra genetiky a mikrobiologie (1400)  
**Jazyk práce:** angličtina  
**Jazyk obhajoby:** angličtina  
**Školitel:** prof. Ing. Jiří Neužil, CSc.  
**Oponent(i):** Mgr. Pavel Doležal, Ph.D.  
RNDr. Alena Pecinová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 06.02.2025    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Předsedkyně komise nejprve stručně představila dosavadní vědeckou a akademickou kariéru doktorandky. Ta poté ve své velmi pěkné a přehledné 25 min prezentaci seznámila přítomné členy komise a publikum s problematikou mitochondriálního metabolismu a jeho vztahu k onkogenezi, nádorům ledvin, představila hlavní myšlenku, která stála za jejím doktorským projektem, design experimentů, které provedla, aby dosáhla splnění stanovených cílů, jejich výsledky a závěry, které na základě těchto výsledků učinila. Školitel byl v době konání obhajoby v zahraničí a byl přítomen obhajobě online, velmi pozitivně zhodnotil doktorandčin výkon během doktorského studia, její výbornou připravenost pro samostatnou vědeckou práci a uvedl, že i pro něj byly její nápady často inspirativní. Za nepřítomného oponenta dr. Doležala přečetl jeho posudek jeden z členů komise, posudek konstatoval vysoké kvality disertační práce (i když v něm bylo i několik připomínek k určitým částem práce - spíše formálnějšího charakteru), a bylo v něm položeno 10 otázek, na které doktorandka poté odpověděla (doktorandka byla s oponentem v kontaktu již před obhajobou, po obdržení jeho posudku, kdy rovněž na jeho otázky odpověděla, a dr. Doležal poté informoval předsedkyni komise, že je s jejími odpověďmi plně spokojen). Druhá oponentka, dr. Pecinová, byla obhajobě přítomna osobně, i její posudek vyzněl kladně (byť i zde byly uvedeny některé formální připomínky a komentáře k určitým nepřesnostem) a položila v něm 3 otázky. I na tyto otázky doktorandka odpověděla ke spokojenosti oponentky. Rovněž na otázky ve volné diskuzi doktorandka odpověděla velmi dobře. V neveřejné části obhajoby komise jednomyslně doporučila udělit doktorandce Ph.D. titul a rovněž jí doporučila ke graduaci cum laude.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	Holá Dana, doc. RNDr., Ph.D. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	Kovář Jan, prof. RNDr., DrSc. (přítomen)	.....
	Macůrek Libor, MUDr., Ph.D. (přítomen)	.....
	Pecinová Alena, RNDr., Ph.D. (přítomen)	.....
	Truksa Jaroslav, Mgr., Ph.D. (přítomen)	.....