



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Michael Nespala
Téma práce: Nutná obrana v trestním právu
Rozsah práce: 61 strana vlastního textu
Datum odevzdání práce: 23.12.2024
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Oponent: JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, kdy se otázky týkající nutné obrany a zejména excesů z nutné obrany neustále vyvíjejí. Pominout nelze rovněž opakované poslanecké návrhy související zejména s doktrínou „můj dům, můj hrad“. Doktrína a aplikační praxe mají nadto v různých otázkách různé názory. Lze tak shrnout, že se jedná o téma sice tradiční, ale aktuální a závažné.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval;
- použité metody – odpovídající tématu, užitá jak deskriptivní, tak analyticko-syntetická metoda vědecké práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje velmi pěkné zpracování předmětní problematiky. Byť se jedná o téma standardní, není lehké na percepci poznatků. Uchazeč se ku prospěchu věci nenechal zlákat osnovami dříve odevzdaných prací a pojal práci samostatně (viz subkapitoly trestně procesní důsledky jednání pachatele činu jinak trestního v jednotlivých stádiích trestního řízení, justiční ping-pong, pojetí excesu intenzivního, exces sthenický a asthenický či obrana

proti domnělému útoku).

K problematice autor přistoupil pečlivě po předchozím uváženém studiu literatury a judikatury, na níž je kladen přiměřený důraz. Je třeba vyzdvihnout dílčí závěry v rámci dílčích kapitol, v nichž jsou poznatky sumarizovány a prezentován odůvodněný postoj diplomanta (toto tvrzení ostatně platí i pro závěr celé práce). Tento odůvodněný postoj se odráží i v analýze navrhovaných novel v rámci zkoumané problematiky.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autor stanovil za hlavní cíl práce na s. 3 „*kriticky analyzovat teoretické a praktické problémy spojené s institutem nutné obrany v trestním právu právě s důrazem na předčasnou nutnou obranu. V práci se dále snažím identifikovat mezery v současné právní úpravě a poskytnout návrhy de lege ferenda, jež by tyto nejasnosti řešily, či alespoň zastat výkladový směr ve smyslu předčasné nutné obrany.*“ K tomuto účelu si položil výzkumnou otázku: „*Jaké jsou teoretické a praktické výzvy spojené s institutem nutné obrany v trestním právu, s důrazem na koncept předčasné nutné obrany?*“. Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze mít výše uvedené cíle za naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle mého názoru připomínky. To potvrzuje jak Theses (maximální podobnost 3 %), tak výstupy z aplikace Turnitin (celkové procento podobnosti 21 %).

- logická stavba práce:

Diplomant předložil vhodně strukturovanou práci, která je systematicky dobře členěna a v níž postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následuje obsáhlá historická pasáž. Kapitola druhá nahlíží na pojem nutné obrany z různých úhlů pohledu včetně kazuistiky (justiční ping-pong). Kapitola třetí se zabývá samotnou podstatou institutu nutné obrany. Meritum práce se pak nachází v kapitole čtvrté – vybočení z mezí nutné obrany. Kapitola pátá analyzuje legislativní návrhy možné úpravy institutu nutné obrany. Poslední kapitolou předložené práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užil vzhledem k tématu standardní a dostatečné množství zdrojů. Zahraniční zdroje jsou užity spíše okrajově, diplomant se vzhledem k zaměření práce soustředil především na tuzemské zdroje. Autorka uvádí vzhledem k tématu přílehlavou judikaturu. Práce obsahuje rovněž zdroje elektronické povahy. Citace jsou v zásadě standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. V ojedinělých případech však autor nesprávně cituje (např. pozn. pod čarou č. 106, kde uvádí pouze autory příslušné pasáže, tedy konkrétního paragrafu komentáře k trestnímu zákoníku, nikoliv však autory celého komentáře).

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomant předložil práci, ve které mnohdy prezentuje vlastní odůvodněný názor založený na pečlivém studiu problematiky.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**

Práce je graficky přehledná. Grafy či tabulky neobsahuje. Uvedení není vzhledem k tématu práce na škodu.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na standardní úrovni, v tomto směru bez závažných připomínek. V některých případech uchazeč používá spíše žoviální, nepříliš uhlazený jazyk a výrazivo.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Legislativní zakotvení pojmu „útok“. Představení návrhu de lege ferenda.*

V Praze dne 21. ledna 2025

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
vedoucí práce