

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózantky:	Mgr. Veronika Tuchyňová
Téma práce:	Předběžná opatření upravující poměry dítěte
Téma práce anglicky	Preliminary measures regulating the child's circumstances
Rozsah práce:	57 stran vlastního textu (dle prohlášení rigorózantky 155 916 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	7. 1. 2025 (el. podoby), datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 6. 1. 2025

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantka si pro zpracování kvalifikační práce zvolila téma, které v odborném diskursu zasluhuje svoji pozornost. Předběžné opatření upravující poměry dítěte je v právní úpravě soustředěno do § 452 a násl. zák. č. 292/2013 Sb. (dále jen „ZŘS“), přičemž předběžné opatření má být vydáno pro případ, že se dítě ocitlo v nedostatku řádné péče, „*bez ohledu na to, zda tu je či není osoba, která má právo o dítě pečovat*“ (srov. § 452 odst. 1 ZŘS). Tato úprava tak nebrání vydání předběžného opatření, jestliže jiné osoby, zejména zákonný zástupce, ale třeba i zdravotnické zařízení, by měly možnost zabezpečit zájem dítěte postupem podle zvláštního právního předpisu (k tomu srov. dřívější dikci § 76a odst. 1 OSŘ). Podstatný je zájem dítěte, vše ostatní je sekundární. To také rigorózantka správně uvádí v 1. kap. nazvané jako Obecná východiska (str. 8 a násl.). Nejen z tohoto pohledu hodnotím téma jako aktuální, které může reflektovat řešení nových či staronových otázek, jako např. v otázkách nejlepšího zájmu dítěte, ale i vztahu předběžného opatření dle § 452 odst. 1 a § 13a ZSPO o dočasném odnětí dítěte atp. Nehledě na novelu provedenou zák. č. 363/2021 Sb., kterým se mění zák. č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony včetně novely OZ.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma řadím mezi středně náročné. To se odvíjí zejména s ohledem na širší zkoumané oblasti, když se předpokládá jak obecná znalost právní úpravy předběžného opatření dle OSŘ, ale s ohledem na téma především právní úpravy obsažené v ZŘS, když § 452 odst. 1 ZŘS je formulován jako univerzální norma, která je (s ohledem na okolnosti případu) využitelná ve všech typových situacích (srov. náleží Ústavního soudu ze dne 20. 8. 2004, sp. zn. III. ÚS 459/03). Podívám-li se na použité zdroje, pak konstatuji, že rigorózantka vyšla z přiměřeného množství pramenů, jak monografického charakteru, tak komentářové literatury, odborných článků a přílehlavé judikatury (k tomu srov. Seznam použitých zdrojů na str. 64 a násl.). S cizojazyčnými zdroji bylo pracováno, rigorózantka je také ve své práci uvedla viz např. Committee on the Rights of the Child, General comment No. 14 (2013) on the right of the child to have his or her best interests taken as a primary consideration, UN Doc. CRC/C/GC/14, 29 May 2013 atd. Co do metodologie uvádím, že v práci byla využita především metoda deskriptivní a metoda analytická, s cílem posoudit aktuální právní úpravu a příslušných ustanovení právních norem a zhodnotit vývoj předběžných opatření, včetně metody komparativní (za účelem srovnání názorů právní vědy a praxe v souvislosti

s rozhodováním a výkladem ustanovení soudy) (str. 7). Jak z pohledu teoretických znalostí, vstupních údajů včetně jejich zpracování a použitých metod jde o zvládnutý rigorózní úkol.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce rigorózní práce odpovídá požadavkům, které jsou na tento druh prací kladeny univerzitními předpisy. Text práce je systematicky strukturován do pěti (5) kapitol a dalších částí, do kterých rigorózní autorka číselně nezařadila Úvod (str. 6 až 7), Závěr (str. 60 až 62), Seznam zkratk (str. 63), Seznam použitých zdrojů (str. 64 a násl.) a oba jazykové Abstrakty včetně klíčových slov (str. 72 až 73). Zvolenou strukturu hodnotím jako vyváženou, když pozornost byla nejprve věnována obecným východiskům (kap. 1, str. 8 a násl.), dále obecně předběžným opatřením podle OSŘ (kap. 2, str. 11 a násl.), aby se ve 3. kap. rigorózní autorka již zabývala předběžným opatřením podle ZŘS (str. 25 a násl.), také vztahem mezi předběžnými opatřeními podle OSŘ a ZŘS (str. 37 a násl.) a konečně postavením dítěte v řízení o předběžném opatření (kap. 5, str. 48 a násl.). Zpracování obsahu přes zvolenou strukturu a za použití relevantních zdrojů a základních metod (viz bod 2. tohoto posudku) umožnilo rigorózní autorce postupně dospět k vytyčenému cíli (str. 6).

4. Vyjádření k práci

Rigorózní práce je vyjma Úvodu a Závěru (číselně neoznačené jako kap.) složena z dalších pěti (5) kapitol, které jsou vnitřně dále strukturované do podkapitol a dalšího rozvržení textu. Lze konstatovat, že cíl práce byl rigorózní autorkou splněn, vyjdu-li z jeho výslovného znění v Úvodu na str. 6 cit. „*Hlavním cílem rigorózní práce je poskytnout komplexní pohled na institut předběžných opatření v oblasti rodinného práva a ukázat jejich význam při ochraně práv dětí. Práce se zaměří na rozbor aktuální právní úpravy a zároveň její zhodnocení, zda je právní úprava tohoto institutu jasná, srozumitelná a zda umožňuje jednotný výklad a poskytuje tak dostatečnou ochranu práv nezletilého. Práce rovněž zdůrazní některé aktuální problémy v rozhodovací praxi soudů při vydávání předběžných opatření a zhodnotí navrhované změny*“. Pominu-li úvodní dvě kapitoly, obecné, pak ve 3. kap. práce se rigorózní autorka věnovala již vlastnímu tématu práce. Pozitivně hodnotím rozpracování důvodů pro vydání předběžného opatření podle § 452 odst. 1 ZŘS (na str. 26 a násl.), a zejména zdůraznění, že se jedná o toliko dva důvody (1. ocitlo-li se dítě ve stavu nedostatku řádné péče, nebo 2. je-li život dítěte, jeho normální vývoj nebo jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo byl-li narušen). K tomu uvádím dva stěžejní judikáty Ústavního soudu viz IV. ÚS 2244/09 a II. ÚS 2546/10. Rigorózní autorka se dále logicky zabývala procesními aspekty, a to náležitostmi návrhu (podkap. 3.6), rozhodnutím (podkap. 3.7), zrušením předběžného opatření (podkap. 3.8), odvoláním (podkap. 3.9) i výkonem rozhodnutí (podkap. 3.10). Pozoruhodným je také rozpracování vztahu mezi předběžnými opatřeními podle OSŘ a ZŘS (kap. 4) i část rozebírající problematiku postavení dítěte v řízení o předběžném opatření (kap. 5). Na str. 54 kvituji, že rigorózní autorka akcentovala již judikovaný postoj, že i před rozhodnutím o předběžném opatření podle nynějšího § 452 a násl. ZŘS by měl být zjištěn postoj nezletilého dítěte, lze-li očekávat, že dítě je s ohledem na svůj věk schopno jej formulovat (III. ÚS 459/03).

Celkově uzavírám, že rigorózní autorka prokázala odpovídající znalost normativního textu, schopnost analýzy i formulování svých myšlenek. Závěr (na str. 60 a násl.) navazuje na dostupné zdroje, je srozumitelný a přehledný. Souhlasím s konstatováním rigorózní autorky, že jde v případě předběžných opatření a diskutované téma. Tím spíše, pokud se jedná o věci nezletilých dětí, které se nacházejí ve velmi obtížné rodinné situaci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíl , který si rigorózanťka v Úvodu práce (na str. 6) pregnantně stanovila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózanťka při zpracování zvolené problematiky prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu bylo postupováno lege artis . Dle protokolu o kontrole na plagiáty bylo zjištěno: počet podobných dokumentů – 102, maximální podobnost: 8%.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je logická, předložená rigorózní práce je vhodně strukturovaná a tvoří sourodý celek .
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při práci se zdroji rigorózanťka vyšla z adekvátního okruhu dostupných zdrojů (srov. Seznam použitých zdrojů na str. 64 a násl.). S cizojazyčnými zdroji bylo pracováno. Citační norma byla dodržena. Práce se zdroji je adekvátní .
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózanťka téma zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je vhodná . Rigorózní práce neobsahuje grafy ani tabulky, to však samo o sobě nesnižuje kvalitu práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Rigorózní práce neobsahuje gramatické nebo pravopisné chyby. Jazyková a stylistická stránka práce je na patřičné úrovni .

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť rigorózanťka v rámci své obhajoby shrne hlavní nedostatky, které ve své analýze judikatury Ústavního soudu shledala k tématu participační práva dítěte.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Rigorózní práce **splňuje** požadavky standardně kladené na tento druh kvalifikačních prací v oboru občanské právo procesní.

Rigorózní práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

V Praze dne 21. 1. 2025

doc. JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.
oponent