



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Kritická analýza diskurzivních praktik aktérů rozvoje hlavního města Prahy na příkladu lokality Bubny–Zátory

Autor práce: Bc. Vojtěch Eliáš

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Téma práce bylo zvoleno velice aktuální – kombinace potřeby bydlení s revitalizací brown-fieldů a politikou města. Cíl práce lze vysledovat z popisu tématu a z kapitoly 2. Výzkumné otázky jsou sděleny až na konci práce, což je nešťastné.

Vybrané území Bubny- Zátory je složité, ale lze na něm dobře demonstrovat vliv neporozumění mezi aktéry a tápání města. Vyjednávání zde probíhá dlouho, dochází k mnoha změnám, na kterých lze dobře sledovat proměny diskurzu.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor pracuje s obsáhlou literaturou, těžší především významně z workshopů a jednání, článků, webů, sociálních sítí apod. Zmíněné zdroje ovšem velice málo využívá v citacích pro podporu svých závěrů. Tím je kapitola 6 výrazně ochuzena, přičemž z výsledků je jasné, že zdroje byly hojně a správně použity.

Autor se věnuje přiměřenou pozornost teoretickému ukotvení práce v kapitolách 2. a 3.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je popsána v kapitole 4. Autor vycházel z analýzy dokumentů, diskurzivní analýzy veřejných vystoupení a tzv. Actor Network Theory. Diskurzivní analýzu považuji za vhodnou metodu, neboť názory na řešené území se v čase proměňovaly a s tím i pohledy aktérů. Nešťastné číslování podkapitol ovšem znesnadňuje orientaci ve zvolené metodice.

Následné konkrétní provádění výzkumu se zvolené metodiky ovšem drží jen částečně: v analytické části jsem např. nenašel konkrétní vklad Actor Network Theory.



**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autor formuloval řadu otázek nebo postřehů, které odvodil ze studovaných textů, dokumentů a veřejných vystoupení. Škoda, že nenašel způsob, jak je lépe citovat a doložit na příkladech. Analytická část je relativně krátká, hodně prostoru se věnuje popisu institucí namísto objasňování „diskurzu“.

Přes výše uvedené výtky autor dokázal poměrně přesně a výstižně popsat a analyzovat, co se odehrává mezi aktéry, jaké zaujímají postoje a co by mohlo být při plánování města jinak.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěru práce jsou formulovány tři výzkumné otázky a reakce na ně. Autor hledá roli města, přínos brownfieldů a nástroje města při řešení bytové nedostupnosti.

Odpovědi na první a třetí otázku výstižně popisují podstatu problému a přinášejí vhodná doporučení pro město a zástupce veřejnosti.

V samém závěru dospěl autor k poznání, které sdílím, že jednou z příčin selhávání státu, resp. obce při řešení bytové problematiky je nedostatečná vůle politické reprezentace naplňovat existující strategie. Souhlasím s ním, že by bylo výborné to v jiném výzkumu doložit.

**2. Formální náležitosti práce** (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: ~~v ý b o r n á~~ / velmi dobrá / ~~d o b r á~~ / ~~n e v y h o v u j í c í~~

Stylistická úroveň: ~~v ý b o r n á~~ / velmi dobrá / ~~d o b r á~~ / ~~n e v y h o v u j í c í~~

Citační úroveň: ~~v ý b o r n á~~ / ~~v e l m i d o b r á~~ / dobrá / ~~n e v y h o v u j í c í~~

**Komentář** (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Práce má přiměřenou délku, analytická část by mohla být obsažnější. Silně postrádám schémata popisující např. vztahy mezi aktéry nebo procesy při zapojení institucí či obrázky z dokumentace, zvláště, když je autor správně považuje z hlediska jejich vlivu na diskurz za důležité.



### 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autor zdařile vystihl souvislosti a děje, které při formování názorů na politiku bydlení, územní plánování a roli aktérů v rozvoji území spolupůsobí. Vychází ze solidní teoretické znalosti. Oceňuji, jak dokázal umně využít informace a data pro popis diskurzu a formulaci svých zjištění.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Můžete mi přiblížit propsání Actor-Netwok Theory do výsledků práce?  
Jakou roli přisuzujete developerům? Jaké byly jejich vstupy do diskurzu?  
V čem může být příklad z Prahy návodný např. pro krajská města?

Datum:

24.1. 2025

Autor posudku:

Ing.arch. Vít Řezáč, Ph.D.

Podpis:

