



POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Kritická analýza diskurzivních praktik aktérů rozvoje hlavního města Prahy na příkladu lokality Bubny–Zátory**

Autor práce: **Bc. Vojtěch Eliáš**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle výzkumu jsou definované, v průběhu vyprávění se ale mění a nejsou zcela konzistentní. V úvodu je definováno, že cílem práce je analyzovat diskurzivní praktiky aktérů ovlivňujících území rozvoj v Praze, zejména jejich shody, odlišnosti a rozpory, a to se zaměřením na rozvojové lokality specificky pak lokalitu Bubny-Zátory a se zvláštním zřetelem na oblast bydlení. V metodické části je cíl práce stanoven jako komparace existujících dokumentů, strategií, politiky a přístupů politické reprezentace v rámci příprav rozvojových lokalit v Praze, s mediálními výroky a politickou aktivitou, která s rozvojem souvisí. Sekundárním cílem je pak zjištění, zda město plní zadání z existujících strategií. Závěry práce začínají zopakováním cíle výzkumu a to jako „odpovědi na to, jak přistupuje město k rozvoji skrz existenci vlastních materiálů, které přijímá. A jak o jednotlivých tématech mluví zástupci veřejného sektoru.“ Tato nekonzistence je dozajisté pozůstatkem postupných úprav narativu práce, nicméně v případě tak důležitých pilířů, jakými jsou cíle práce, by měla být konzistence zajištěna.

Širší tematické zarámování práce a metodika výzkumu nevedly ke stanovení výzkumných otázek ani hypotéz, které by směřovaly výzkum. Přesto práce s otázkami pracuje a to v samotných závěrech, které jsou postavené kolem tří otázek (text závěru dokonce odkazuje na hypotézy, ale tento termín používá v práci poprvé a naposledy). V tomto případě jde ale spíše o otázky, které strukturují interpretaci souhrnných výsledků práce.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou je primárně ontologického charakteru a slouží k širšímu tematickému vymezení a popisu zájmové oblasti městského rozvoje (kdo rozhoduje o rozvoji měst, sociální (ne)rovnost, bydlení), pro adresování specifických témat (sídelní kaše, brownfieldy). V metodické části se na vybrané a spíše omezené zdroje odkazuje při stručném popisu konceptů, metod a přístupů ke studiu. Literatura je zdrojem, není s ní aktivně diskutováno a v závěrečných částech práce (implikace a závěry) zcela absentuje.



Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce je postavená na dvou pilířích, kterými jsou analýza textu dokumentů a diskurzivní analýza. Analýza dokumentů se zaměřuje na zmapování strategií, politik, plánovacích dokumentů ad. Diskurzivní analýza pak zkoumá veřejné diskuse a novinové články. Popis metodiky je spíše stručný a účelný, než diskusní.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část shrnuje výsledky zjištěné prostřednictvím (a) analýzy dokumentů a (b) analýzy diskurzů. Analýza dokumentů shrnuje poznatky k rozvojové lokalitě Bubny-Zátory a k tématu bydlení v Praze v kontextu české bytové politiky. Zjištění z analýzy diskurzů jsou strukturované do tří bloků: (a) rozvojové plochy a jejich limity, (b) lokalita Bubny-Zátory a (c) bydlení v Praze. Oba zdroje informací jsou pak shrnuty, hodnoceny a interpretovány v kapitole implikace.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěry práce jsou postavené kolem tří otázek, jež strukturují interpretaci zjištění výzkumu. Nejde sice o otázky, které byly předem stanovené v metodické části, nicméně v závěrech umožňují a nabízí interpretaci zjištění a to včetně těch, které nebylo možné při zahájení práce a v jejích prvních fázích předvídat. Využití otázek tak závěrům propůjčuje jistou dynamiku, jež pro čtenáře atraktivně podání výsledků.

2. Formální náležitosti práce (*zatrhněte Vaši volbu*)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

V práci se bohužel vyskytují formální nedostatky, jako jsou pravopisné chyby (diskuse měli za cíl), chyby v interpunkci (Cílem je, ale dostat co nejvíce obyvatel ohrožených bytovou krizí z ubytoven), nedokončené věty (Na základě stanovených cílů a postojů se v rámci obsahové a diskurzivní analýzy.), nadbytečná slova ve větách (Jakou roli hraje město hraje v celém procesu



..), chybící označení jednoho z bodů (Tematicky pak bude zkoumat tři témata – rozvojové plochy ve městě b) Bubny-Zátory a c) bydlení.), různé mezery mezi odstavci, odlišný font u stejné kategorie (viz otázky v závěrech práce), vhodnější by bylo použití zarovnaných odstavců, ...

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

V předchozích bodech jsem zdůrazňoval především slabiny práce týkající se konzistence definovaných cílů, omezenější diskuse s literaturou spíše stručnějšího pojednání metodiky, formálních nedostatků. Co práci nelze upřít a kde je přínosem je důležité téma, které není snadné pro uchopení a interpretaci. S tou se Vojtěch Eliáš vypořádává vlastním uchopením, které je vedeno snahou o pochopení a diskusi reálných procesů v rozvoji města. Silnou stránkou je vysoká autentičnost a jedinečnost autorova podání, což je v dnešní době množícího se výskytu „obecných a uhlazených“ textů generovaných nástroji AI, spíše chvályhodnou výjimkou.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Datum: 16. 1. 2025

Autor posudku: Luděk Sýkora

Podpis: