

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Daniela Černotová Datum: 8.1.2025
Autor: Terezie Haváčová	
Název práce: Kognitivní testy v modelování psychiatrických onemocnění	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je podat přehled o kognitivních funkcích, kognitivních testech a jejich použití v diagnostice psychiatrických onemocnění. Dalším cílem je popsat metody kognitivního testování u lidí a laboratorních zvířat a zmínit slabiny jejich použití.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje úvod, dvě hlavní kapitoly, závěr a citovanou literaturu. Práce má celkem 35 stran, z toho 21 stran je věnováno literární rešerší. Hlavní kapitoly – kognitivní funkce a kognitivní testování – jsou členěny do osmi podkapitol. Práce dále obsahuje abstrakt, klíčová slova a poděkování. Struktura odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou použité v dostatečném množství, sekundární citace jsou řádně označené. V citované literatuře se vyskytují chyby – uvedení sekundární citace v textu, ale ne ve výčtu literatury (Van der Staay et al., 2009), chybějící citace v seznamu literatury (Kubota et al., 2016), autoři uvádění dvakrát v rámci jedné citace (Darweesh et al., 2017), neuvedení všech autorů (Delis et al., 1991) nebo uvedení více autorů místo jednoho (Larner et al., 2020). V literatuře někdy nelze citovaný text nalézt, například dopad neurokognitivních poruch na kognitivní funkce (Sun et al., 2019) nebo popis Wisconsinského testu třídění karet (Tercero et. al, 2021).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Návaznost jednotlivých podkapitol je logicky strukturovaná, některé příkladové studie by mohly být lépe vysvětlené – záměr studie, případně více uvedená problematika. Autorka práci doplnila o vlastní shrnující tabulku psychiatrických onemocnění. Kognitivní testy používané u hlodavců jsou doplněny grafickým znázorněním. Práce obsahuje malé nedostatky – chybná interpunkce, překlepy, popis nad grafickým znázorněním místo pod ním. V textu chybí definice zkratk (HPI, HPA).	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autorka v práci splnila vytyčené cíle. I přes uvedené nedostatky práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji ji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:

Oceňuji dodatečné označení sekundárních citací a snahu o nahrazení původními citacemi. V případě nahrazení jinou citací je potřeba upravit i text v práci, například v kapitole o Wisconsinském testu nově citovaní autoři nehovoří o době testování ani přímo nepopisují detaily průběhu jednotlivých testů, které jsou v práci popisovány. Zde by bylo vhodnější text buď smazat, doplnit o další citace, nebo rovnou použít článek původních autorů, kteří jsou v bakalářské práci zmíněni.

Výraz „expresní analýza c-fos“ na s. 25 je nesprávný – jednalo se o „analýzu exprese c-fos“.

Otázky:

- 1) Strana 16, kapitola 2.2.3: Mohla byste uvést nějaký konkrétní příklad testu, kdy je potřeba hledět na spolehlivost paralelních forem a stanovení vnitřní konzistence?
- 2) Strana 19: Wisconsinský a Stroopův test jsou zaměřené na hodnocení kognitivní flexibility. Existují nějaké analogy těchto testů u experimentálních zvířat?
- 3) Strana 25: V textu uvádíte myši s genotypem SNAP-25^{+/-}. Co je SNAP-25 a k čemu je důležitý? Využívají se i myši modely s variantou SNAP-25^{-/-}?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz [Pravidla pro psaní BP nové předpisy](#)
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: daniela.hornikova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Daniela Horníková, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2 nebo osobně na obhajobu.