

Posudek oponenta diplomové práce

Autor, název, místo, rok, rozsah práce, vedoucí práce: Pánková, Adéla, Živé muzeum Eduarda Štorcha v Lobči, Praha, 2024 116 stran s přílohami, vedoucí práce: PhDr. Hana Havlůjová, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.		X		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.		X		
Autor správně cituje.		X		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Za diplomovou práci Živé muzeum Eduarda Štorcha v Lobči stojí velké úsilí a poctivá práce. Její praktická část je první vlašťovkou v novém muzejním oboru, který byl ve Španělsku označen jako živá muzea. Po teoretickém úvodu a zařazení konceptu živého muzea do kontextu, následuje vlastní jádro práce – návrh a realizace celkem tří samoobslužných doprovodných programů a jejich první ochutnávka domluvenými školními skupinami a jednou rodinou a pokus o evaluaci prvních pilotáží. Protože Muzeum Eduarda Štorcha v Lobči je dosud jediným realizovaným tzv. živým muzeem na území České republiky, jde o práci vpravdě průkopnickou. Tomu odpovídá i silné soustředění na obsah a fungování samoobslužných programů pro lobečské muzeum. To s sebou ovšem nese jistou nedůslednost v některých částech práce. Např. v seznamu literatury absentuje literatura z oboru

výchovné dramatiky (alespoň publikace Evy Machkové či Josefa Valenty), ačkoliv v jednom z programů je metoda dramatické výchovy použita. Autorka o ní píše jako o „nacvičování divadelní scénky“, terminologie oboru je však jiná, jde o přípravu improvizované scény. Stejně tak nešťastnou náhodou dochází k poznámce v závorce, že anotace, abstrakt a resumé jsou synonyma. Otázky, které klade autorka v evaluačních aktivitách, napovídají, že by bylo vhodné nahlédnout i do materiálů o evaluaci muzejní práce jako takové a o evaluaci edukačních programů (příručka Lucie Jagošové na toto téma vyšla v roce 2024, dostupná byla od jara). V jednom místě teoretické části si bohužel i protiřečí – na straně 12 píše o nově vznikajících muzeích v Evropě (vychází z publikace Petry Šobáňové z roku 2012) a uvádí, že v případě České republiky je tendence spíše opačná (dokumentuje to statistikou MK ČR z roku 2022), a na straně 13 uvádí, že: „Muzejní kultura se ale u nás neustále vyvíjí a vznikají nové typy muzeí.“ Píše-li o galeriích, označuje je jako galerie umění – to je ale pleonasmus. Jde buď o galerie, nebo o muzea umění. Píše-li o návštěvnosti muzea v Lobči, uvádí její trojnásobné zvýšení, čtenář ale neví, s kterými údaji má toto číslo porovnat, jiná zde nejsou uvedena. Jinde se píše o libretech v expozici, ale nejspíše se tímto označením myslí popisky. Žáci pracují ve skupinkách, jsou označováni i jako studenti. Všechny tyto drobnosti by pravděpodobně odstranilo závěrečné detailní pročtení celé práce před jejím odevzdáním.

Jazyková a stylistická úroveň je nevýrazná. V některých místech se nedaří udržet zvolenou jazykovou vrstvu, ve které práce psána. Tak se dočteme, že učitel něco „nestíhá“, muzeum v Lobči je „zasvěceno“ Eduardu Štorchovi a objevíme i několik dalších jazykových přehmatů.

Můžeme najít i nepřesnosti v citacích internetových zdrojů (chybí např. ke kterému datu je citovaný text dostupný).

Zastavme se u vlastních navrhovaných samoobslužných programů, které jsou opravdovým přínosem. Jejich pilotáž neprokázala závažné pochybení nebo jejich nerealizovatelnost. Dojde u nich pouze k drobným kosmetickým změnám. Já bych navrhovala ještě znovu podrobně projít formulace cílů a evaluačních otázek. Obojí je totiž formulováno zbytečně obecně.

Pracovní listy v příloze by si zasloužily preciznější grafickou úpravu.

Podněty pro obhajobu:

Jak bude vypadat v praxi přihlašování škol na samoobslužné edukační programy? Kde budou k dispozici pracovní listy, texty a pomůcky?

Kolik živých muzeí bylo původně plánováno MAS Vyhlídky a na kterých místech? Které největší překážky zabránily jejich vzniku?

Doporučuji k obhajobě.

Datum 10. 01. 2025

Mgr. MgA. Iva Vachková, Ph.D.
Podpis oponenta práce

