



UNIVERZITA KARLOVA  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Bc. Vít PĚNKAVA**

Studijní program: **Učitelství informačních a komunikačních technologií pro 2. stupeň základní školy a střední školy (N0114A300094)**

Studijní obor: **Učitelství informačních a komunikačních technologií pro 2. stupeň základní školy a střední školy**

Název tématu práce v českém jazyce: **Faktory ovlivňující implementaci malé revize RVP na základních školách**

Rok odevzdání: **2024**

Jméno a tituly oponenta: **Doc. RNDr. Miroslava ČERNOCHOVÁ, CSc.**

Pracoviště: **KITTV PedF UK**

Kontaktní e-mail: **miroslava.cernochova@pedf.cuni.cz**

### I. Základní náležitosti práce:

1. splnění rozsahu textové části  ano  ne
2. splnění formálních náležitostí práce  ano  ne  
(práce obsahuje všechny povinné části: abstrakt, klíčová slova, odborný text, seznam literatury, přílohy, vyjádření k použití AI)
3. jazyková správnost (gramatika):  bez chyb  zanedbatelné nedostatky  
 s chybami  podprůměrná
4. stylistická úroveň:  vysoká  odpovídající  nízká
5. typografická správnost:  bez chyb  zanedbatelné nedostatky  
 s chybami  podprůměrná

další komentář:

Rozsah vlastního textu diplomové práce je malý – 52 stran textu (bez titulních listů, seznamu publikací a příloh), text je ve skutečnosti ještě kratší (několik stránek není zcela zaplněno textem, např. obrázek 4.1 – zabírá půl stránky, jinak je stránka nevyužitá). Vlastní text je sestaven ze 106 360 znaků. Do práce bylo zařazeno 6 příloh obsahujících přepisy rozhovorů s respondenty, 12 obrázků, 2 tabulky a seznam použitých zdrojů (celkem se autor odkazuje na 63 zdrojů, z toho 11 cizojazyčných, tj. 17,5%).

Za titulní stránkou DP na nečíslované stránce následuje prohlášení autora, že v práci „využil umělou inteligenci pro rešerši v souladu s předpisy fakulty“, není však uvedeno, o jaké předpisy se jedná a jakým konkrétním způsobem a ve kterých částech vlastního textu DP autor nástroje AI aplikoval. V seznamu použitého software na s. 67 pak autor zmiňuje, že pro rešeršní práci a analýzu textu použil ChatGPT a Google Gemini.

## II. Obsah, zpracování a odborná úroveň práce:

*Hodnocení na škále 1 (vysoká úroveň) až 4 (nedostatečné)*

- |  |                 |
|--|-----------------|
| 1. vymezení cílů práce                   | Choose an item. |
| 2. adekvátnost použitých metod           | Choose an item. |
| 3. úroveň odborného vyjadřování          | Choose an item. |
| 4. obsahová kvalita odborného textu      | Choose an item. |
| 5. logika stavby práce                   | Choose an item. |
| 6. interpretace výsledků                 | Choose an item. |
| 7. diskuse                               | Choose an item. |
| 8. práce s informačními zdroji, citování | Choose an item. |

další komentář:

V práci je vymezen jeden hlavní cíl v samostatné kapitole **Cíl** na s. 8; dílčí cíle vymezeny nejsou.

Základní výzkumná otázka (ZVO) je formulována v podkapitole 4.1 v podobě „Jaké faktory ovlivňují implementaci revize RVP na základních školách?“, zřejmě měl autor na mysli malou revizi. Tuto otázku následně rozpracoval do 5 specifických otázek (SVO). V kapitole **Cíle** (s. 8) autor zmiňuje, že pro řešení diplomového úkolu zvolil „zakotvenou teorii v kvalitativním výzkumu“. V teoretické části není zmínka o použití metodologie. Teprve v kapitole **4 Metodologie výzkumného šetření** empirické části DP autor popisuje, jak pro své šetření aplikoval kvalitativní metodu založenou na metodě zakotvené teorie opírající se o hloubkové rozhovory s řediteli škol a koordinátory ŠVP na školách; pro rozhovory byly připraveny soubor 2 úvodních otázek (ÚO) a 3 ukončovacích otázek (UO), sada 26 otázek pro rozhovory s řediteli škol a sada 26 otázek pro rozhovory s koordinátory ŠVP.

Šetření v rozhovorech s n=6 respondenty se zaměřovalo na zkoumání vlivu 5 faktorů (úspěšná integrace ŠVP, vybavenost škol, odbornost a vzdělávání pedagogů, atmosféru školního prostředí a vedení školy).

V kapitole 4.4 autor popisuje, jak při zpracování a analýze dat aplikoval postupy otevřeného, axiálního a selektivního kódování. V seznamu použitého software na s. 67 autor zmiňuje, že pro přepis rozhovorů s respondenty použil Google Diktafon a pro kódování dat získaných při rozhovorech aplikaci Atlas.ti.

Struktura DP odpovídá logice zadání a řešení zadaného úkolu.

V kapitole **5 Výsledky** jsou představeny výsledky šetření, k nimž dospěl autor DP. Tyto výsledky autor dává do souvislosti s některými závěry zjištění o zavádění malé revize na školách mezi řediteli českých škol, které koncem roku 2024 zveřejnil NPI. Tato diskuse výsledků DP a zjištění NPI však měla být zařazena až do kapitoly **6 Diskuse**.

Všechny zdroje, na které autor odkazuje v textu DP, jsou uvedeny v **Použité literatuře**. Všechny zdroje zařazené do Použité literatury jsou zmíněny v textu DP. Pro správu citací autor použil aplikaci BibTeX.

### III. Výsledky a přínos práce

*Hodnocení na škále 1 (vysoká úroveň) až 4 (nedostatečné)*

- |   |                 |
|---|-----------------|
| 1. aktuálnost tématu  | Choose an item. |
| 2. kvalita (praktických) výstupů práce<br>(didaktická, technologická, grafická aj.) | Choose an item. |
| 3. využitelnost výsledků v praxi  | Choose an item. |
| 4. využitelnost výsledků v teorii   | Choose an item. |

další komentář:

Téma práce je určitě aktuální vzhledem k probíhající revizi kurikulárních dokumentů a implementaci změn rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání do praxe škol. Změny se týkají především zavedení další klíčové kompetence – digitální kompetence a nahrazení vzdělávací oblasti „Informační a komunikační technologie“ zcela novou vzdělávací oblastí „Informatika“.

V 4.2 autor popisuje, jak respondenty, resp. školy pro své šetření vybíral. Vzorek respondentů  $n=6$  ( $n_1=2$  ředitelé škol,  $n_2=4$  koordinátoři ŠVP) je velmi malý (2 respondenti z velmi malých škol, 1 respondent z malé školy a 3 respondenti ze středně velkých škol). Ve vzorku respondentů chybí zástupce velkých škol. Není jasné, zda se jedná o respondenty ze škol v různých regionech ČR. Doporučení pro praxi jsou zpracována velice stručně (viz Kap. 6.6).

### IV. Celkové hodnocení práce

*Hodnocení na škále 1 (vysoká úroveň) až 4 (nedostatečné)*

- |                                  |                 |
|----------------------------------|-----------------|
| 1. splnění zadání                | Choose an item. |
| 2. splnění vymezených cílů práce | Choose an item. |

Podle zadání závěrečné práce se měl autor zaměřit na analýzu dostupné literatury a dalších zdrojů souvisejících s problematikou diplomového úkolu. Takovou kapitolu však v závěrečné práci nenajdeme, autor se věnuje pouze rozboru RVP ZV a otázkám spojeným se ŠVP. Škoda, že se autor nezabýval ve své práci také tím, jaké jsou výzkumy popisující zkušenosti se zaváděním kurikulárních reforem v zahraničí a faktory, které proces zavádění reforem ovlivňují (např. na Slovensku, v Anglii, v Polsku, zprávy OECD). V kapitole 2 (v rozsahu 7 stran) jsou přehledně popsána podpůrná opatření určená školám pro implementaci malé revize RVP do ŠVP.

V souladu se zadáním DP autor zmapoval a porovnal evaluační nástroje učitelů pro digitální kompetence v kapitole 3 (v rozsahu 5 stran); otázkou však je, do jaké míry se zjištění z kapitoly 3 promítla a uplatnila při mapování faktorů (viz přílohy s přepisy rozhovorů, kapitola 5.3, aj.).

V souladu se zadáním DP je pak největší pozornost věnována realizaci a vyhodnocení výzkumného šetření mezi pedagogickými pracovníky s cílem zjistit, které klíčové faktory hrají při integraci malé revize RVP ZV do ŠVP významnou roli. Toto šetření se 6 respondenty je metodologicky dobře zpracováno. Doporučení pro praxi jsou představena v kapitole 6.6 v rozsahu cca půl normostrany A4.

Předložená závěrečná práce **nesplňuje** požadavky kladené na diplomovou práci svým rozsahem a také tím, že výsledky řešení diplomového úkolu jsou založeny na velmi malém vzorku respondentů (n=6). Práce svým rozsahem, výběrem vzorku a celkovým způsobem zpracování odpovídá ročníkové práci nebo kapitole pro nějakou (mezinárodní) studii o vyhodnocení zkušeností se zaváděním reforem ve školní praxi.

#### V. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jak konkrétně jste při řešení své práce využil nástrojů AI pro řešení?

Téma Vaší práce se sice týká problematiky zavádění malé kurikulární revize v České republice, nicméně kurikulární reformy se zaváděly a zavádějí i v jiných zemích. Proč jste netěžil ve své DP také z výsledků mezinárodních výzkumů zabývajících se faktory ovlivňujícími realizaci kurikulárních reforem ve školách?

Uveďte, jaké další výzkumné metody by bylo dobré ještě použít ke sběru dat, aby výsledky výzkumného šetření o revizi byly věrohodnější při tak nízkém počtu respondentů?

Proč jste se v teoretické části své závěrečné práce (viz 3.4) zabýval porovnáváním evaluačních nástrojů k posouzení úrovně ICT kompetencí, resp. digitálních kompetencí učitele?

V Praze dne: 11.1.2025

.....  
podpis