

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Magdaléna MOJŽÍŠOVÁ

Obor: ČJ – AJ 20

Název práce v českém jazyce: Stylistická analýza nezávislého herního časopisu

Název práce v anglickém jazyce: Stylistic Analysis of an Independent Gaming Magazine

Vedoucí práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Oponent práce: Doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B–C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B–C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B–C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Magdaléna Mojžíšová si pro svou bakalářskou práci zvolila aktuální téma, v němž vidím největší přínos. Téma si vybrala sama. Zamyšlení nad stylem textů určených hráčům počítačových her, kteří jsou často ve věku žáků základních škol, je více než záslužné. Autorka v teoretické části práce projevila v rámci možností bakalářského studia poměrně dobrou orientaci jednak v oboru stylistiky, jednak v prostředí, do jehož jazyka se rozhodla učinit sondu. Celkové zpracování tématu však vyznívá poněkud rozpačitě. Pro analytickou část práce byla zvolena adekvátní metodologie jen částečně (autorka se místy uchyluje ke kvantifikaci, již nedokládá – např. s. 29), za nedostačující považují dokládání jazykových jevů bez kontextu. Data získaná excerpcí byla ne zcela zpracována způsobem, který odpovídá stanovenému cíli – ne všechny závěry jsou formulované tak, že s nimi lze bez výhrad souhlasit (viz např. náměty k obhajobě), v rámci analýzy jazykových jevů se nedůsledně, a tedy nepřehledně pracuje s jednotlivými jazykovými jevy. Na několika místech lze zaznamenat terminologickou

nepřesnost – např. „slovní zásoba jako taková“ s. 28, „slova přejatého původu“ s. 28, „termíny hráčského slangu“ s. 29 či „V časopisu Cooldown je instancí metonymie spousta“ s. 32).

Za problematický považuji fakt, že teoretická část práce je rozsáhlejší než část praktická. Přisuzuji to časové tísní, protože prostor pro detailnější zpracování (např. adaptace v rámci hráčského sociolektu) excerpovaný materiál jistě poskytuje. Ocenění však zaslouží to, že autorka práce nepřístupovala ke zpracování mechanicky. Struktura práce sleduje prostředky, jimiž jsou realizovány funkce textu – sdělná a persvazivní.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Po formální stránce považuji práci za vyhovující s výhradami především k nejednotnosti v uvádění bibliografických citací (viz Seznam použitých informačních zdrojů) a citačním odkazům v textu pomocí „tamtéž“, k přetíženosti některých souvětných konstrukcí (např. „Multimodální projev... doplňovat.“ s. 18; „Nejen explicitním, ale také implicitním vyjádřením... účinku.“ s. 28) a k neobratným stylizacím (např. „podle citového příznaku, který vyjadřuje pozitivní či negativní emoční zbarvení k pojmenované skutečnosti“ s. 10; „Publikace Stylistika mluvené a psané češtiny dále rozvádí pojmání stylu o existenci tzv. funkčních sfér...“, s. 13). Prohřešky vůči morfologické normě (např. užití zájmena „svůj“ v kap. 2.6) či pravopisné kodifikaci registruji, avšak považuji je za menší potíže než výhrady předchozí.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Navzdory výše zmíněným nedostatkům je předložená práce ještě obsahově i formálně vyhovující. Autorka prokázala v rámci bakalářského studia základní orientaci v tématu i schopnost získat a (i když ne vyčerpávajícím způsobem) zpracovat konkrétní jazykový materiál. Do jisté míry práce přináší poznatky, které exemplifikují jazyk užívaný v oblasti psané žurnalistiky se zaměřením na herní průmysl.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jaké je žánrové zastoupení v analyzovaném časopisu?
4.2	Na s. 29 v kap. 2.5.3 autorka hovoří o výrazech, které „již na první pohled [dokáží] napovědět přibližnou dobu vzniku textů“. Označuje je za „dobové publicismy“. Prosím o objasnění, na základě čeho jsou lexémy uvedené v dané kapitole takto klasifikovány. U slova <i>mainstream</i> by mě zajímalo, který význam považuje autorka za neologický.
4.3	Dále by mě zajímalo, na základě čeho je koncovka 1. os. sg. -u vzoru kupovat hodnocena jako nespisovná (s. 33).

Datum: 3. ledna 2025

Podpis: Blanka Nedvědová