

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Lenka Němcová	Vedoucí práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová, Ph.D., MBA
Název závěrečné práce: Vliv vedení školy na pracovní výkon pedagogických pracovníků	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu				X
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)			X	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru				X
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				X
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				X
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				X
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady práce:

- výběr zajímavého tématu týkajícího se vlivu vedení školy na pracovní výkon pedagogických pracovníků, které by při správném zpracování mohlo přinést mnoho zajímavých výsledků a podnětů pro praxi ve školství.

Nedostatky práce:

- **nedostatečný rozsah práce v souladu s OPAD č. 38/2020, podle kterého byla práce v roce 2023 zadána (místo 72.000 má práce pouze 65.951 znaků),**
- v úvodu není jasně vymezené téma práce, jen popsán její obsah a subjektivní názory autorky (bylo vytknuto již v minulém posudku), v úvodu **chybí cíl práce a výzkumné otázky,**
- název kapitoly 1 úplně neodpovídá jejímu obsahu, text není uspořádán logicky,
- **nedostatečná práce se zdroji** – nesprávná citace legislativy, přímé citace se uvádějí kurzívou (např. s. 10), na s. 16/19/20/25 rozsáhlé přímé citace na začátku podkapitoly 1.5/kapitoly 2/podkapitoly 2.1/podkapitoly 2.7, v prvním odstavci kapitoly 2 chybí zdroj, stejně tak na přelomu s. 21/22, podkapitola 2.9.2 začíná zdrojem v závorce,
- definice základních pojmů v podkapitole 1.1 neodpovídají obsahu práce, jde jen o náhodný výběr (bylo vytknuto již v minulém posudku),
- v podkapitole 1.3 autorka uvádí výčet kompetencí od různých autorů, místo aby názory autorů propojila, podkapitola 1.3.1 je tvořena pouze přímou citací ve formě výčtu,
- v podkapitole 2.8.1 na s. 27 autorka uvádí vlastní názor,
- autorka v teoretické části popisuje mnoho témat, ale nejde do hloubky, jen daná témata zmiňuje povrchně, často s odkazem pouze na jednoho nebo dva autory,
- celkově nemá teoretická část logickou strukturu, resp. není naplněna obsahem, který by tvořil reálný základ pro praktickou část, jednotlivé zdroje nejsou propojované, často je autorka pouze skládá za sebou (kompilát názorů) (bylo vytknuto již v minulém posudku),
- nevhodný název podkapitoly 2.9.1 Jak motivovat líné a méně výkonné pracovníky, ale i její obsah,
- **nedostatečně zpracovaná metodologie** (bylo vytknuto již v minulém posudku) – na začátku autorka hned píše o dotazníkovém šetření, poprvé se v textu (kromě abstraktu) objevuje cíl práce a výzkumné otázky s tím, že formulace cíle je nejednotná s abstraktem, ale i se závěrem práce,
- výzkumné otázky nejsou položeny vhodně, jelikož na ně lze odpovědět pouze ANO/NE,
- některé otázky dotazníku nevychází z teoretické části (např. problém, konflikt, inovace), často jsou povrchní, např. otázka týkající se vlivu vedení školy na pracovní výkon je velmi obecná a každý respondent si ji může vyložit po svém, takže výsledky nemusí být validní,
- **interpretace dat je často subjektivní, velmi zjednodušená,**
- z dat nelze rozlišit odpovědi týkající se ředitele a zástupce,
- teoretická a praktická část nejsou zcela v souladu,
- doporučení v kapitole 4 jsou spíše subjektivní názory autorky než objektivní analýza dat,
- v závěru je pouze shrnut obsah práce, ale není zhodnocená míra dosažení cíle (bylo vytknuto již v minulém posudku) a chybí odpovědi na výzkumné otázky,
- v seznamu zdrojů chybí legislativa,

- práce nesplňuje formální náležitosti – obrázky nejsou označeny v souladu s Metodikou ZBP (bylo vytknuto již v minulém posudku), nevhodná stylistika (např. „*V praktické části je uvedeno dotazníkového šetření. Zobrazuje preferovaný styl.....*“, „*.....plnit kompetence.....*“, „*...má kompetence...*“), nezarovnání anglického abstraktu a podkapitoly 1.3.1 do bloku, gramatické chyby.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 5. prosince 2024 (Theses), resp. 2. prosince 2024 (Turnitin). Maximální podobnost textu ve výši 66 %, resp. 29 % souvisí s opakováním obhajoby závěrečné práce. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Proč jste nezpracovala moje připomínky z minulého posudku (viz nedostatky práce)?
2. Vysvětlete větu na s. 16 „*Své zástupce ředitele si určuje ředitel sám (není tomu tak všude – v jiných zemích tomu tak není).*“ Z jakého zdroje jste čerpala?
3. Na základě čeho byla pro výzkum vybrána daná škola?
4. Jak se Vám podařilo naplnit cíl práce?

V Praze 3. ledna 2025

Eva Urbanová