

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Tomáš Šebeň
Název práce	Výukový modul elektrické pohony – příručka pro učitele
Autor posudku	PhDr. Martin Čapek Adamec, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	3
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	2
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	2
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	Vysvětlete podobnost teoretické části práce s dříve obhájenou BP prací.
Poznámky	Teoretická část práce označená systémy Theses a Turnitin nese znaky nápadné podobnosti s dříve obhájenou bakalářskou prací na PedF (L. Jelínek: Digitalizace ve výuce elektro oboru na středním odborném učilišti ŠKODA AUTO). Tuto podobnost bude potřeba u případné obhajoby vysvětlit. V práci je velké množství chyb v interpunkci, prakticky žádné souvětí ji nemá správně. Celková jazyková úroveň textu je nízká, jeho strukturace neodpovídá cíli vytvořit použitelnou příručku pro učitele. Obsah praktické části na sebe nenavazuje a v textu se vyskytují citově zabarvené formulace – např. věta typu „Sláva stejnosměrných motorů se pomalu chýlí ke konci.“ zcela jistě do odborného textu nepatří. Část textu je nahrazena vloženými snímky z prezentací, což opět narušuje jeho plynulost. Prezentace navíc obsahují velké množství obrazového materiálu, u kterého není uveden zdroj a není jasné, zda může být tímto způsobem použit. Práce navíc nebyla s vedoucím vůbec konzultována.

Celkové hodnocení	Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 7. 1. 2025