

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Karel Staněk
Téma práce:	Vybrané právní aspekty regulace kolektivního investování z pohledu evropského práva
Rozsah práce:	143 523 znaků
Datum odevzdání práce:	16.10.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil téma: „Vybrané právní aspekty regulace kolektivního investování z pohledu evropského práva“. Jedná se o oblast zajímavou, která z pohledu unijní regulace nebývá příliš často předmětem zájmu diplomantů. Problematika je relativně náročná na zpracování. Téma otevírá široký prostor pro podnětné analytické závěry diplomanta.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

V rámci diplomové práce zpracované téma lze považovat za zajímavé a náročné na teoretické znalosti. Literatura k obecnému tématu kolektivního investování je dostupná, avšak dostupnost literatury vztahující se přímo k diplomantem zpracovaným okruhům (nemovitostní fondy, SFDR, whistleblowing) je limitovaná. Hodnotím tak pozitivně, že se diplomant zaměřil právě na tyto méně rozpracované oblasti. Diplomová práce je zpracována převážně za použití deskriptivní metody. Metoda analyticko-syntetická by mohla být v práci použita, i s ohledem na novost diplomantem zvolených okruhů, v podstatně větší míře.

3. Formální a systematické členění práce

Dle mého názoru diplomant předkládá zajímavou diplomovou práci, jejíž název slibuje kvalitní odborný text. Struktura práce je logická. Z obsahového hlediska je práce členěna na úvod, závěr a šest věcných kapitol.

V úvodu diplomant vymezuje cíl práce a stručně charakterizuje obsah jednotlivých kapitol. Provádí zhodnocení dostupných zdrojů, taktéž vymezuje vědecké metody, které plánuje v rámci své odborné práce využít a uvádí vědecké otázky a podotázky, na které v práci plánuje odpovědět.

V první kapitole s názvem „Pojem a geneze kolektivního investování v EU a České republice“ definuje nejdůležitější pojmy potřebné k pochopení textu práce a dále diplomant představuje historické souvislosti ovlivňující vývoj právní regulace kolektivního investování na úrovni tuzemské i unijní. Zařazení této kapitoly z hlediska systematiky práce rozumím, jedná se nicméně o čistý popis.

Ve druhé kapitole s názvem „Právní úprava kolektivního investování z pohledu národního i Evropského práva“ diplomant popisuje recentní právní úpravu. I této kapitole by svědčilo vlastní zhodnocení autora, zapojení jiné vědecké metody než převážně deskripce současné právní úpravy v ČR a EU.

V pořadí třetí kapitola „Vybrané subjekty kolektivního investování“ popisuje vybrané subjekty kolektivního investování se záměrem zpřístupnit do problematiky nezasvěcenému čtenáři obsah následujících kapitol práce. Opět by bylo žádoucí uvedení vlastního stanoviska diplomanta k některým subjektům nebo otevřeným otázkám. Nová kapitola by měla vždy začínat na novém listu, což v tomto případě kapitoly třetí není dodrženo.

Čtvrtá kapitola s názvem „Specifika postavení obhospodařovatele a administrátora nemovitostních fondů“ je věnována charakteristice nemovitostních fondů a specifikům jejich působení na trhu kolektivního investování. Kapitola je jako kapitoly předchozí zakončena dílčím shrnutím, ve které by byl ideální prostor pro další autorovy závěry.

Pátá kapitola s názvem „Podílový list jako zelený produkt dle SFDR“ se zaměřuje na v dnešní době aktuální problematiku udržitelnosti v oblasti investičních fondů. Autor v této kapitole prokazuje své detailní seznámení s tématem.

Šestá kapitola s názvem „Whistleblowing aneb ochrana oznamovatelů v praxi správcovské společnosti“ se věnuje upozorňování institucí stávajícími či bývalými zaměstnanci společnosti k prověření nelegitimních praktik na pracovišti a dopadům zavedení tohoto mechanismu na praktické fungování správcovských společností. Tato kapitola je zakončena dílčím shrnutím, v jehož názvu je překlep. Jedná se o dílčí shrnutí šesté, a nikoliv čtvrté části.

V závěru práce autor rekapituluje shrnutí jednotlivých kapitol. Závěr by mohl být v optimálním případě zpracovanější a obsáhlejší a zahrnovat další vlastní závěry diplomanta.

4. Vyjádření k práci

V práci se projevuje vyšší míra popisnosti, které se, s ohledem na zvolené téma, nelze zcela vyhnout, nicméně bych ocenil více autorových původních analytických závěrů, kterými by zvýšil čtenářskou atraktivitu práce.

Systematika práce je vhodně zvolená, ačkoliv první kapitoly jsou možná až příliš rozsáhlé, naopak stěžejní kapitoly práce by mohly být zpracovány více za použití analýzy a následné syntézy a do větší hloubky. Přes vytykané nedostatky práce zcela jistě splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl v dostatečném rozsahu splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant zpracovává téma samostatně, vhodně zvolenými metodami. Vhodné by bylo častější zastoupení analytické metody na úkor metody deskriptivní. Systém Theses.cz nevykázal žádnou relevantní shodu s jinými dokumenty.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna a vhodně členěna. Bylo by vhodné, aby každá nová kapitola začínala na novém listu (včetně kapitoly č. 3).
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování práce vycházel diplomant z vhodně sestaveného okruhu jak české, tak též zahraniční odborné literatury, elektronických zdrojů a judikatury. Forma citací je bez připomínek. Seznam použitých právních předpisů by mohl být též abecedně seřazen.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy tématu hodnotím ve vztahu ke zvolenému tématu jako vyhovující, byť ne optimální.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Součástí práce nejsou tabulky ani grafy.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je v pořádku.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Mohl by autor nastínit dopady SFDR do produktového řízení investičních fondů, zejména například ve vztahu k nastavení cílového trhu a negativního trhu podílového listu realitního fondu?
2. V kapitole, věnující se realitním fondům, se autor věnuje investování nemovitostních fondů a souvisejícím limitům. Mohl by autor v rámci obhajoby nastínit svůj pohled na přípustnost a možnosti realitních fondů podílet se na realitním developementu (účasti na výstavbě developerských projektů)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	S ohledem na výše uvedené navrhuji hodnocení velmi dobře s ohledem na výsledek ústní obhajoby.

V Praze dne 20. 12. 2024

JUDr. Martin Hobza, Ph.D.
oponent diplomové práce