

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářský studijní program	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2023/2024	
<b>Autor práce</b>	Nela Hejduková	
<b>Název práce</b>	Strength -endurance tests among long-term hospitalized children	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Prokop Havrda	
<b>Počet konzultací</b>	8, dostatečný	Vyjádření: Přípravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
<b>Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný</b>		
<b>Počet číslovaných stran</b>	52	
<b>Počet příloh</b>	0	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	<b>29</b>
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	<b>13</b>

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	2
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	5
4	<b>Diskuze</b>	5
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	5
5	<b>Závěr</b>	5
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	95
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

Práce Nely Hejdkové je rešeršně-kazuistickým dílem, obsahující přehled aktuálních informací o možnostech testování silově vytrvalostní zdatnosti u jedinců nacházejících se v atypických podmínkách s mnoha omezeními týkajícími se prostoru a podmínek, kontraindikující běžně prováděné testy zdatnosti. Toto téma je velmi aktuální a tato práce přináší poznatky, potřebné k zefektivnění způsobu sledování fyzického stavu dětských pacientů v dlouhodobé léčbě.

Bakalářská práce je sepsána v anglickém jazyce na 64 stranách. Obsahuje 18ti stranou teoretickou část, 30ti stranou experimentální část a diskusi rozepsanou na dvou stranách. Práce čerpá celkem z 119, převážně recentních zdrojů.

Pro účely rešerše studentka zhodnotila celkem 449 studií, které na základě stanovených kritérií zredukovala na 84 studií, následně použitých k získání informací. V této části práce studentka přehledně uvádí soupis nalezených testů, jejich varianty provedení a příklady studií, ve kterých byly použity. Ve většině uvedených příkladů byly zmiňované testy použity u dospělé populace.

V této části oceňuji především přehledně uvedené specifické limity daných testů a jejich provedení, ze kterých je možné se poučit v případě použití testů v našich podmínkách.

V praktické části studentka předkládá způsob zhodnocení proveditelnosti testů (vytvořený dotazník o 7 otázkách). Následně představuje výsledky jednotlivých testů u deseti vyšetřených pacientů, spolu s výsledky zmíněného dotazníku. V této části chybí kapitola udávající přehled o skupině vyšetřených pacientů a o metodice vyšetření, která samotná může výrazně ovlivnit výsledky zohledňující proveditelnost testu, tedy zásadní kritérium vzhledem k tématu práce. Studentka však zmíněné informace částečně uvádí v diskusi.

Oceňuji přehledné grafické zpracování výsledků dotazníku a přehledný popis jeho výsledků.

Diskuse obsahuje představení testů s nejméně limitacemi, které jsou tedy nevhodnějšími k použití v klinické praxi. Studentka také prezentuje návrhy vycházející z rešerše, které mohou zlepšit objektivitu výsledků testů v specifických podmínkách nemocničního prostředí.

Lingvisticky i stylisticky práce odpovídá požadavkům na psaní odborné vědecké práce.

Předložená práce splňuje požadavky na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

#### **Otázky, na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Jaká byla metodika celkového vyšetření a jaký mohla podle vás mít vliv na výsledky měření?
- 2) Jaký přínos může mít rutinní testování dlouhodobě hospitalizovaných dětí pomocí vámi nalezených testů?

#### **Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uvedte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

**Navrhovaná známka: 1**

#### **Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

