

### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářský studijní program
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2023/2024
<b>Autor práce</b>	Nela Hejduková
<b>Název práce</b>	Strength-endurance tests among long-term hospitalised children
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Josef Nejezchleba

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	3
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
<b>3</b>	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	2
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	2
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	4
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	85
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Studentka Hejdková ve své rešeršně - kazuistické práci mapuje možnosti využití silově - vytrvalostních testů u dlouhodobě hospitalizovaných dětí. Jde o nesnadné, ale o to důležitější a zajímavější téma.*

*Autorka pro potřeby práce analyzovala 449 článků, z nichž po vyřazení nevyhovujících využila informace z 84 článků a dalších zdrojů. Celkový počet citací je 119 a jedná se především o zahraniční zdroje, které jsou ve většině případů recentní.*

*Práce je psána anglicky a z jazykového hlediska je na vysoké úrovni. I přes relativně dobrou srozumitelnost vyvolává využití cizího jazyka smíšené pocity, protože může odradit řadu potenciálních českých čtenářů, kteří by jinak zjištění v práci předkládaná mohli využít ve své praxi.*

*Teoretická část je přehledná, dobře členěná a věcně se věnuje popisu a využití vybraných silově - vytrvalostních testů.*

*V experimentální části studentka pomocí uvedených testů vyšetřuje 10 hospitalizovaných dětí a hodnotí nejen proveditelnost testu a pacientem vynaložené úsilí, ale i prostorové nároky jednotlivých testů ve vztahu k rozměrovým možnostem nemocničního prostředí a potřebu vybavení.*

*Poněkud překvapivě jsou testovány jen děti v léčbě akutní lymfoblastické leukemie, které mají, což sama autorka zmiňuje, mnoho specifických pohybových omezení – např. limitace v mobilitě při napojení na infuzi skrze často velmi krátký centrální žilní katetr, kontraindikace skoků pro patologické fraktury obratlů, sníženou svalovou sílu v obl. hlezen pro VIPN apod.. Některé popisované testy obsahující různé varianty chůze, skoků a stoje včetně výponů na špičky se tak často u dětí s ALL vůbec nedají provést. Zajímavé by bylo zhodnotit proveditelnost testů i u dětí s jinými diagnózami bez podobných omezení.*

*Experimentální části rovněž schází metodika. Nevíme, jakým způsobem se pacienti testovali a jestli měli mezi jednotlivými testy dostatek odpočinku, se dozvídáme až na samotném konci práce v kapitole Diskuze.*

*I přes některé výtky však považuji práci za velmi zdařilou a přínosnou, neboť nám napovídá, kterým směrem se máme v kondičním testování našich malých pacientů vydat a kudy cesta nevede.*

**Otázky na které student odpoví během obhajoby:**

- 1) Z výsledků práce vyplývá, že 30SST a 5xSST byly nejsnáze aplikovatelné a pacienti je většinou zvládli s relativně malou mírou námahy. Jsou tedy dost citlivé, aby odhalily sníženou silovou vytrvalost? Jaký jiný z vámi popsaných testů by mohl být citlivější?
- 2) V teoretické části uvádíte, že SLHP má více verzí provedení. Kterou z nich jste vybrala pro pacienty, se kterými jste pracovala? Jak to mohlo ovlivnit proveditelnost testu?

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

**Navrhovaná známka:**

*Studentce Hejdukové navrhuji známku velmi dobře – 2.*

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:**

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl