

## **OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE): UZNÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE JAKO PRÁCE RIGORÓZNÍ**

Jméno rigorózanta:	Mgr. Kritstina Čermáková
Téma práce:	Procesní aspekty určení otcovství
Rozsah práce:	100 stran vlastního textu (k počtu znaků srov. níže)
Datum odevzdání práce:	20. 05. 2024

Předložená diplomová práce, která je předmětem žádosti o její uznání za práci rigorózní, je posuzována v souladu s požadavky uvedenými v čl. 4 odst. 3 rigorózního řádu UK ve spojení s čl. 3 odst. 1 Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na Právnické fakultě Univerzity Karlovy.

Podle čl. 49 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích, ve znění pozdějších předpisů, může být diplomová práce uznána jako rigorózní práce, pokud:

- a) téma diplomové práce spadá do tematického okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška,
- b) obhajoba diplomové práce byla klasifikována známkou výborně,
- c) rozsah vlastního textu diplomové práce včetně poznámek pod čarou je nejméně 180 000 znaků včetně mezer vlastního textu,
- d) nebyla po obhajobě opatřena jakýmkoli dodatky,
- e) obsah diplomové práce není zastaralý,
- f) obsah a zpracování diplomové práce prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazeče v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška, a
- g) podstatná část diplomové práce byla publikována jako odborná kniha nebo recenzovaný odborný článek nebo diplomová práce získala cenu za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí.

**Posouzení předložené práce podle jednotlivých bodů:**

### **1) Téma diplomové práce ve vztahu k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška**

Téma spadá do okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška.

### **2) Klasifikace diplomové práce**

Předložená práce byla úspěšně obhájena dne 07. 06. 2022 na Právnické fakultě MU Brno jako práce diplomová, a to s hodnocením A (výborně). Vedoucím diplomové práce byla JUDr. Eva Dobrovolná, Ph.D., LL.M., která pro předloženou diplomovou práci navrhovala ve svém posudku ze dne 16. 01. 2022 (v textu dále jen „posudek vedoucí DP“) k obhajobě známku A (výborně). Oponentský posudek vypracovala Mgr. Anna Zemandlová, Ph.D. (posudek ze dne 16. 01. 2022, v textu dále jen „posudek oponentky DP“), navrhovala rovněž známku A (výborně). Oba posudky v textu dále jen „posudky DP“.

### **3) Rozsah vlastního textu diplomové práce**

Jak je již uvedeno v záhlaví posudku, předložená diplomová práce čítá 100 stran vlastního textu. Předložená práce neobsahuje prohlášení autorky o počtu znaků vlastního textu práce včetně mezer, proto byl přepočítan proveden oponentkou. Takto bylo zjištěno, že vlastní text práce včetně mezer čítá 228.465 znaků vlastního textu, tj. 126,925 normostran.

To lze považovat za potvrzení počtu znaků, který uchazečka uvedla ve své žádosti (225.337 znaků, tj. 125,187 normostran), drobný rozdíl je dán různými možnostmi technického postupu zjištění počtu znaků. **Rozsah vlastního textu diplomové práce včetně poznámek pod čarou je tedy více jak 180 000 znaků včetně mezer vlastního textu.**

#### 4) Dodatky

Na základě analýzy práce provedené systémem **Theses.cz** lze konstatovat následující:

1) Automatická kontrola shody provedená přes systém Theses.cz generuje dokument o 3305 stranách představující 121 srovnávaných dokumentů, generující celkovou podobnost (overall similarity) v míře 99 %.

2) Dokument č. 1 je shodný v míře 98 %. Jedná se o záznam obsahující diplomovou práci autorky, která je nyní posuzována za účelem uznání za práci rigorózní. Z toho by na první pohled mohlo plynout, že autorka do práce v rozsahu 2 % zasahovala a nejde tak o původní diplomní práci, kterou nyní k uznání za práci rigorózní předkládá. Podrobný rozbor ovšem ukázal, že odlišnosti se zřejmě týkají jiného rozložení mezer mezi některými částmi textu (konkrétně v některých položkách v seznamu použitých zdrojů), text samotný však je stejný. Po provedení komparace se konstatuje, že tato odlišnost má původ zřejmě v nedokonalém převodu původního souboru do archivního pdf souboru systému Theses.cz. Nakolik je v lidských silách obě práce srovnávat „ručně“, lze konstatovat, že jde o totožnou práci, bez dodatečných zásahů.

Z toho plyne, že k uznání předložená diplomová práce nebyla po obhajobě opatřena dodatky ani do ní nebylo zjistitelným způsobem zasahováno. K uznání za práci rigorózní byla tedy předložena ve stejné podobě, jako byla obhájena za práci diplomovou.

3) Dokument č. 2 vykazuje míru shody 23 %, po jeho prostudování však lze konstatovat, že se zřejmě také jedná o soubor obsahující původní diplomovou práci uchazečky, při čemž z protokolu není možné zjistit, proč byl původní soubor s předloženou prací srovnáván (zřejmě) dvakrát a pokaždé s jiným stanovením míry shody. V dalším tedy není tento soubor brán na zřetel.

4) Počínaje dokumentem č. 3 nepřesahuje míra shody více jak 9 %. Nakolik je v lidských silách všechny dokumenty prostudovat v souvislosti s hodnocením práce, lze konstatovat, že zkoumané shody se týkají pouze např. názvů právních předpisů a jejich citací, či legálních definic, které z povahy věci musí být shodné, stejně, jako citace relevantní profilující literatury a judikatury. Na základě výsledků automatizované kontroly shod tímto systémem tedy nelze učinit závěr o tom, že by autorka práce nepostupovala *lege artis*. Shodné závěry jsou též v obou posudcích DP.

Na základě analýzy práce provedené systémem **TURNITIN** lze konstatovat následující:

1) Automatická kontrola indikuje 2 zdroje obsahující shody, čímž generuje celkovou podobnost (*overall similarity*) 26 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 4 % (od zdroje č. 2 se vykazuje shoda méně než 3 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz – digitální repozitář UK), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování indikovaných shod lze navíc konstatovat, že se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. Pro úplnost je tedy třeba konstatovat, že systém TURNITIN zjevně neprovedl komparaci předložené práce s původní diplomovou prací, jinak by musela být vykázána shoda blízká se 100 %.

**Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by uchazečka opatřila práci dodatky, či že by nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.**

## **5) Zastaralost diplomové práce**

Téma diplomové práce je aktuální, a to jak vzhledem k datu uzavření rukopisu, tak vzhledem k tomu, že právní úprava, kterou se autorka zejména zajímá, nedoznala během doby uplynulé od obhajoby práce jako diplomové, žádných zásadních změn (novelizací provedenou zákonem č. 414/2023 Sb. nelze považovat za zásadní, ergo se navíc týká hmotněprávní úpravy dané problematiky, zatímco autorka se zaměřuje zejména na její procesní aspekty).

## **6) Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška**

Již v posudcích DP byla práce hodnocena velmi kladně. V posudku vedoucí DP je mimo jiné uvedeno: *„Práce je velmi zdařilým, poměrně komplexním zpracováním tématu. Studentka úspěšně zapracovala v rámci průběžných konzultací připomínky vedoucí práce. Práce je skutečně – podle zadání – zaměřena na procesní aspekty, byť samozřejmě (nicméně v akceptovatelném rozsahu) byla stručně rozebrána i úprava hmotněprávní. Autorka precizně pracuje s literaturou a judikaturou, přidává i svoje stanoviska. Přínosná je i závěrečná část práce zabývající se aktuální rozhodovací praxí. Je nepochybné, že autorka tématu dobře rozumí a věnovala mu významné množství času. Práce překračuje obvyklou úroveň diplomových prací a doporučuji publikaci jejích stěžejních závěrů.“* V posudku oponentky DP je pozitivní hodnocení práce potvrzeno: *Diplomantka postupovala při vytyčení cílů metodologicky správně; oceňuji jednoznačnou a věcnou formulaci. Svůj příslib kritické analýzy zkoumaných jevů beze zbytku naplnila, nebála se formulovat vlastní názory a adekvátně je podložila věcnými argumenty. Pole, jež si vytyčila k prozkoumání, obsáhla. [...]. Celkově je práce zpracována na vysoké úrovni; zvláště kladně hodnotím "vyzrálost", s jakou je text koncipován. Diplomantka prokázala výbornou orientaci v problematice i cit pro strukturování svých poznatků. [...]. Přesto, že práce by nepochybně mohla být stručnější (viz výše), důkladnost, poctivost, a odborná vyzrálost textu odůvodňují ohodnocení stupněm A.“* Pro úplnost lze dodat, že oponenta DP vytýká ve svém posudku autorce přílišnou rozsáhlost práce (s možností některé pasáže redukovat) a některé dílčí obsahové výhrady. Domnívám se, a to ve shodě s vedoucí DP i oponentkou DP, že nejde o tak zásadní pochybení, aby byla s to snížit jinak celkově kladné hodnocení celé práce. Po prostudování práce tak nelze než se závěry obou posudků DP souhlasit. V obecnosti lze dodat, že závěr o podrobném a poctivém zpracování tématu podporuje také pečlivě vypracovaný poznámkový aparát, který čítá celkem 413 poznámek pod čarou, což je nepochybně nadstandardní počet jak z hlediska prací diplomových, tak z hlediska prací rigorózních. Rovněž lze dodat, že poznámkový aparát je, pokud jde o dodržení citační normy, vypracován velmi pečlivě.

## **7) Publikace podstatné části diplomové práce jako odborné knihy nebo recenzovaného odborného článku nebo získání ceny za vynikající diplomovou nebo studentskou práci udělovanou veřejnou vysokou školou nebo jinou renomovanou akademickou institucí.**

Uchazečka uvádí publikaci podstatné části práce v podobě dvou článků v recenzovaných odborných časopisech, a to v časopise *Jurisprudence* č. 5/2023 (publikaci bylo možno ověřit) a druhý článek s názvem „Řízení o určení otcovství souhlasným prohlášením rodičů a jejich charakter,“ který je dle uchazečky přijat k publikaci v časopise *Rodinné listy*, k níž má dojít v některém z letošních letních čísel. K datu zpracování posudku bylo na stránkách Wolters Kluwer – *Rodinné listy* – dostupné pouze číslo 5/2024. Výše uvedené opatření děkana ovšem jednoznačně vyžaduje, aby k publikaci podstatné části diplomové práce již došlo (srov.: „podstatná část diplomové práce *byla publikována*“).

Uchazečka si tak podala žádost o uznání předčasně, v situaci, kdy došlo k publikaci pouze jednoho výstupu, nikoliv však k publikaci druhého výstupu. Publikaci druhého výstupu tak nebylo možno ověřit. I kdyby bylo možno vzít připravovanou publikaci druhého článku v potaz, je třeba dodat, že publikací podstatné části práce je třeba rozumět publikaci v rozsahu minimálně poloviny vlastního textu práce. Autorka sama uvádí publikaci v rozsahu 29 a 23 (ovšem dosud nepublikovaných) normostran. I kdyby tedy bylo možno vzít v potaz publikaci celkem 52 normostran práce (29+23), stále by se nejednalo o polovinu jejího rozsahu, který činí 125 či 126 normostran (dle způsobu přepočtu), tj. polovina je alespoň 62,5 normostran.

**K okamžiku uzavření posudku není naplněn požadavek stanovený v čl. 49 odst. 3 písm. g) o publikaci podstatné části diplomové práce stanoveným způsobem.**

**Nezbývá než uzavřít, že i přes nesporné kvality předložené práce není možno konstatovat splnění všech předpokladů pro její uznání, když práce sice splňuje požadavky stanovené v čl. 49 odst. 3 písm. a) až f) opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích, ve znění pozdějších předpisů, nesplňuje však požadavek podle čl. 49 odst. 3 písm. g) opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích, ve znění pozdějších předpisů, a proto NELZE doporučit její uznání za práci rigorózní.**

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b> Závěrem lze konstatovat, že předložená práce nesplňuje požadavek podle čl. 49 odst. 3 písm. g) opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích, ve znění pozdějších předpisů. <b>S ohledem na výše uvedené nedoporučuji její uznání za práci rigorózní a její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	---

V Praze dne 30. srpna 2024

---

doc. JUDr. Dita Frintová, Ph.D.  
oponent rigorózní práce