

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adam Kulda
Téma práce:	Hlasování o vyslovení nedůvěry vládě
Rozsah práce:	Viz SIS
Datum odevzdání práce:	Viz SIS

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma neztrácí na své aktuálnosti, byť je to klasický institut v parlamentarismu a parlamentní praxi. Aktuálnost spočívá, více než na právní úpravě, na smyslu jeho využívání.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si nekladl za cíl analyzovat hlouběji smysl využívání institutu, a to i v podmínkách, kdy opoziční menšina nemá dostatečně reálné vyhlídky na to, aby její návrh byl úspěšný. Přesto lze po smyslu podání návrhu na vyjádření nedůvěry pátrat, zejména tehdy, je-li v dnešní parlamentní praxi čím dál tím méně patrná ostrá hranice mezi vládní většinou a parlamentní opozicí. Diplomant si zvolil cestu, která je méně komplikovaná a nevyžaduje o původní prameny opřený průzkum. Skutečnost, že se soustředil na zachycení právního a ústavního zakotvení institutu ve vývoji československého a českého ústavního a politického režimu, které je již v mnoha pramenech podrobně zachyceno, vypovídá o stavu objevování pro něho samotného.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je psána čtivým jazykem. Pokud jde o rozpracování tematických celků je mnohdy text zatížen opakováním bloků argumentů.

### 4. Vyjádření k práci

Nebývá obvyklé, aby vedoucí práce byl(a) k odevzdanému textu kritický(a) do té míry, že odpovědnost za celou práci přenechává jejímu autorovi. Spolupráce s diplomantem byla v cca dvouměsíčním průběhu, pokud jde četnost konzultací a doporučení z nich plynoucí, dle mého názoru velmi slibná. Výsledný text mi byl zaslán mailem dva dny před vložení textu do SIS a se sdělením, že některá doporučení autor přijal. Nelze samozřejmě vytknout diplomantovi, že nevzal v úvahu vše, co jsem mu v konzultacích sdělovala a vybízela k prostudování další literatury s využitím cizojazyčných zdrojů (pokud jde o konstruktivní vyslovení nedůvěry napr. z odborného časopisu *German Constitutional Law*, aj.), které dle sdělení diplomanta, neměly být z hlediska porozumění odborné angličtiny problémem. Tak se z vysvětlení smyslu konstruktivního hlasování o nedůvěře z diplomové práce vytratilo to, co německá konstitucionalistika potvrzuje: ...že volby do Spolkového sněmu jsou o volbě (a výběru) politických osobností, zatímco hlasování o nedůvěře vládě je volbou o vládním politickém programu... Tím, že se diplomant opřel pouze o některé zdroje (a to jen o české i v případě onoho německého konstruktivního vota), se z práce vytrácí charakter analytické či kvazi výzkumné práce. Diplomant již od počátku přišel s pevnou představou o tom, že hlasování o vyslovení nedůvěry vládě je v podmínkách českého ústavního systému využíváno k obstrukcím ze strany opozice. Jiné hledání smyslu institutu nebylo jeho původním záměrem. V současném klimatu parlamentní politiky (jak české tak i z prostředí jiných parlamentů) lze pozorovat, že vyslovení nedůvěry vládě je prostředkem, kterým opozice vede dialog s voliči, neboť komunikace s vládou vážně a mechanismy a jiné právní instituty parlamentní praxe jsou již vyčerpané.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant cituje a parafrázuje uvedenou literaturu a zdroje.
Logická stavba práce	Z hlediska cílů, které si diplomant klade je vyhovující
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Viz sub. 4
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Viz sub 4
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovuje kritériím na posouzení DP
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	dobře

V Praze dne 20.10.2024 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
Jana Reschová  
vedoucí diplomové práce