

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Adam Kulda
Téma práce:	Hlasování o vyslovení nedůvěry vládě
Rozsah práce:	77
Datum odevzdání práce:	10. 10. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je nové jen vzhledem k tomu, že jej autor zpracoval až do dneška. Jinak jde o klasický institut, jehož popis a analýzu obsahují všechny komentáře k Ústavě nebo jednacím řádu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor téma pojal velmi vnitrostátně a popisně. Vzhledem k tomu, že nejsme v oboru politologie, nebyla asi jiná možnost. Jinak téma by patřilo spíše do politologie, aby mohlo přinést nové myšlenky.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomant podléhá snaze o formulace vyššího stylu, což občas přispívá k tomu, že přejímá fráze z odborné literatury. Členění trpí tím, že je úvod příliš dlouhý, stejně jako historické pasáže a pasáže s materií nesouvisející (například popis interpelací). Jinak formálně v pořádku, Pavel Peška se skloňuje jinak, než to činí autor (str. 8). Občas chyby ve jménech.

4. Vyjádření k práci

Diplomant přistoupil k práci poctivě, literaturu zpracoval, četl a věci dobře porozuměl. Na druhou stranu nepřinesl nic nového, jeho myšlenky byly už vícekrát publikovány. Jedná se o dobrou souhrnou popisnou práci, která nemá vyšší ambice. Má neúspěšné vyslovení nedůvěry nějaký význam? Ukazuje vztah opozice a koalice? Má obstrukční charakter? Jde o zneužívání nebo využívání institutu? Jakou úlohu mají menšinové vlády? Autor na tyto otázky odpověděl, ale nemohl dojít vzhledem k metodě k podstatnějším závěrům.

K některým jednotlivým pasážím:

- Ústavní listina znala vyslovení nedůvěry, nevíme z práce, zda bylo praktikováno?
- k vyjádření k Ústavě 1948 – ústava nereprezentovala radikální odklon, radikální odklon znamenala praxe, nikoliv ústava.

Ocenila jsem pasáže týkající se konstruktivního vyslovení nedůvěry, jsou částečně nové a mají některé zajímavé myšlenky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle byly splněny beze zbytku.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor využil všechnu literaturu, nicméně myšlenky a slova jsou jeho vlastní.
Logická stavba práce	Osnova dobrá, příliš dlouhé úvody a jiná témata.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Přesah do ciziny jedině s českými prameny, to je velké negativum celé práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma je úzké, vyžadovalo by spíše politologický přístup. Z hlediska právního rozboru je hloubka dostatečná.

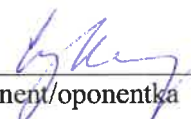
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Občas by bylo třeba použít kontrolního čtenáře, který by věty přečetl nezávisle a pomohl vyhodit fráze. Nicméně z tohoto hlediska v pořádku.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne _____ 15. 10. 2024 _____

JINDŘISKA SYLLOVÁ


oponent/oponentka