

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Petr Šedivý
Téma práce:	Právní jednání směřující ke skončení pracovního poměru
Rozsah práce:	Dle autora práce 174.615 znaků
Datum odevzdání práce:	9. 10. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil trvale aktuální téma, které patří ke klíčovým otázkám pracovního práva a jakkoli o něm bylo již mnoho napsáno, nelze mu upřít vysokou relevanci pro teorii i praxi.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako spíše méně náročné, neboť se jedná o tradiční téma pracovního práva, k němuž již existuje mnoho literatury. Na náročnosti zvolenému tématu přidává snad jen to, že je koncipováno dost široce. V každém případě mám za to, že autor potenciálu nabízeného daným tématem (s dílčími připomínkami formulovanými níže) využil a shromáždil dostatečné množství podkladů, s nimiž řádně pracuje zejména pomocí popisné metody.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

### 4. Vyjádření k práci

#### Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s bohatou paletou domácích zdrojů. Zdroje jsou v práci korektně citovány. V případě několika učebnic a jednoho komentáře autor nepracuje s nejnovějším vydáním, obsahu práce to

	však není nijak na škodu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autor si pro svou práci zvolil velmi široké téma, které nadto zpracoval včetně přesahů do souvisejících oblastí (např. doručování v pracovním právu). Práce tak logicky nemůže jít do větší hloubky.</p> <p>U práce bych ocenil, že obsahuje v zásadě správné a přesné informace o řadě institutů pracovního práva, přičemž autor v některých případech poukazuje i na závěry judikatury nebo literatury, které jsou méně známé a pro některé čtenáře mohou být nové.</p> <p>Na druhou stranu se mi zdá, že originalitě práce by napomohlo, kdyby autor vybrané instituty analyzoval podrobněji, více formuloval vlastní názory na zkoumanou problematiku a věnoval více prostoru vlastním návrhům de lege ferenda. Několik těchto návrhů je sice v závěru práce obsaženo, jedná se však o návrhy, které jsou ve veřejném prostoru již diskutovány. Nevyužit zůstal i potenciál flexibilní novely zákoníku práce, která byla v době odevzdání práce již předložena do PS PČR, autor se k ní však vyjadřuje jen na několika místech.</p> <p>Jen málokdy jsem v práci narazil na nepřesné informace, např. výklad o odvolání z vedoucí funkce pomíjí možnost, že by tato eventualita byla sjednána v pracovní smlouvě.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá. Práce hned v úvodu obsahuje dvě chyby v interpunkci, v dalším textu jsem však již mnoho chyb a překlepů neviděl.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	<p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>Podněty k ústní obhajobě:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Vlastní názor autora na návrh tzv. flexibilní novely zákoníku práce, pokud jde o výpovědní důvody a výpovědní dobu</li> <li>2) Vlastní názor autora na rozsudek NS ČR sp. zn. 21 Cdo 2697/2022 a rozsah písemností, u kterých doručování</li> </ol>
---	--

	probíhá tzv. přísným způsobem
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně až velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 29. 10. 2024

\_\_\_\_\_  
JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., oponent práce