

## OPONENTSKÝ POSUDEK

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Karolína Doubková  |
| Téma práce:                   | Pozitivní diskriminace v pracovním právu                   |
| Rozsah práce:                 | dle prohlášení autorky má práce 142 519 znaků včetně mezer |
| Datum odevzdání práce:        | 14. 9. 2024 v elektronické podobě                          |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka zvolila téma trvale aktuální, které s sebou přináší řadu otázek a výzev, z nichž s mnoha z nich se Česká republika již v průběhu historického legislativního vývoje vypořádala, zcela jistě však nelze uvažovat nad tím, že by všechny aspekty autorky zvoleného tématu byly v České republice již úspěšně vyřešeny (za všechny lze jmenovat efektivitu nástrojů přijatých k zajištění work-life balance, alarmující gender pay gap v mezinárodním srovnání, přístup zaměstnavatelů k osobám se zdravotním postižením a vymáhání pozitivních opatření aj.).

Autorka v textu zásadní oblasti zvoleného tématu zdařile pojmenovala.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu vyžadovalo podrobnou rešerši mezinárodních, unijních i vnitrostátních právních předpisů, včetně relevantní judikatury vrcholných soudů v České republice, včetně vybrané judikatury zahraničních soudů (především Soudního dvoru Evropské unie, Nejvyššího soudu Spojených států amerických), která je ze strany autorky provedena důkladně.

Autorka metodologii textu explicitně nezmiňuje, je však patrné využití především metody deskriptivní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika práce je odpovídající.

Text práce je rozdělen (vyjma úvodu a závěru) do čtyř kapitol, které jsou dále děleny do podkapitol, některé z nich se dále člení. V první kapitole autorka stručně představuje instituty rovnosti a zákazu diskriminace, a to v historickém kontextu i v kontextu ostatních hodnot chráněných demokratickými právními státy. Ve druhé kapitole se autorka zabývá pojmoslovím, s nímž pracuje, tj. termínem pozitivní diskriminace. Třetí kapitola mapuje prameny právní úpravy na úrovni mezinárodní, unijní i vnitrostátní; autorka v této kapitole rovněž popisuje vybranou relevantní judikaturu. Čtvrtá kapitola, která je jádrem kvalifikační práce, popisuje afirmativní opatření v kontextu pracovního práva. Pozornost je zaměřena na pozitivní diskriminaci žen, opatření související s rodičovstvím, pozitivní diskriminaci v souvislosti s věkem a osob se zdravotním postižením.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomová práce se snaží relativně komplexně postihnout nejdůležitější aspekty pozitivní diskriminace v pracovním právu v České republice. Přestože práce nevykazuje obsahové nedostatky a v některých částech je zdařile rozpracována (zejm. zpracování relevantní judikatury),

některá témata zejména stěžejní čtvrté kapitoly by zasloužila podrobnější rozpracování, když autorka pozitivní opatření v českém pracovním právu v zásadě představuje, ale již nejde do podrobnější analýzy či například úvah *de lege ferenda*.

## 5. Kritéria hodnocení práce

|   |   |
|---|---|
| Splnění cíle práce  | Autorka vymezila cíle práce hned v úvodu, když jako cíle označila: a) vytyčení hranice mezi legitimním rozlišováním a protiprávní diskriminací a b) zhodnocení účinnosti pozitivních opatření, která by měla přispívat ke zvýšení zaměstnanosti u daných skupin. První cíl lze považovat za naplněný, druhý cíl v zásadě z části.   |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | Diplomantka s oponentkou práci a ani žádnou její část nijak nediskutovala.<br><br>Oponentce nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorově samostatnosti.<br><br>Dle vygenerovaného protokolu o výsledku kontroly na plagiáty je nejvyšší dosažená míra podobnosti 5% - jde tedy o práci původní.   |
| Logická stavba práce  | Téma je zpracováno přehledně v logicky uspořádaném celku, s potřebným poznámkovým aparátem, přehledem použité literatury, abstraktem a seznamem klíčových slov.   |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | Autorka zvolila jako výchozí zdroj odpovídající spektrum odborných pramenů, včetně zdrojů zahraničních, odborných monografií a odborných článků (vč. článků zahraničních). Na místě je ocenit autorky práci s relevantní judikaturou i zahraničních soudních dvorů, které cituje v souladu se stanovenou normou.<br><br>Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce s uvedenými prameny.<br><br>V případě některých kolektivních monografií není patrné autorství konkrétní kapitoly/části monografie, z níž autorka čerpala (např. poznámka po čarou č. 118). |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | Kvalifikační práce relativně komplexně postihuje právní úpravu pozitivní diskriminace v pracovněprávních vztazích v České republice. Autorce se podařilo nastínit nejpalčivější problémy této oblasti, přičemž práci by slušelo hlubší rozpracování např. vybraných problematických institutů či úvahy nad možnými návrhy <i>de lege ferenda</i> .  |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací.   |
| Jazyková a stylistická úroveň       | Technické zvládnutí textu je dobré. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, práce je čtivá, překlepy v textu a chyby v interpunkci minimální. |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci obhajoby navrhuji, aby autorka posoudila vhodnost a potřebnost institutů dotčených vládním návrhem „flexinovele“ zákoníku práce (sněmovní tisk č. 775/0) z pohledu analyzovaného tématu, zejména, aby se blíže vyjádřila k:

- a) navrhovanému umožnění výkonu lehkých prací mladistvým od 14 let;
- b) opatření ke sladování pracovního a rodinného života.

|   |  |
|---|--|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Vzhledem k výše uvedenému <b>doporučuji</b> diplomovou práci k obhajobě. |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | „velmi dobře“ až „výborně“ v závislosti na výsledku obhajoby             |

V Praze dne 10.10.2024

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Lucie Matějka Řehořová, Ph.D., oponentka