



**Posudek oponentky bakalářské práce**

**Autor závěrečné práce:** Karolína Příhodová

**Název práce:** Předškolní výtvarná výchova u dětí s funkční vadou zraku

**Obor:** Speciální pedagogika se zaměřením na vzdělávání — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

**Akademický rok:** 2023–2024

*Cíl práce* je v úvodu formulovaný neurčitě, studentka mluví o pozorování a porovnání výtvarné tvorby dětí se zrakovým postižením a bez něj. (s. 8) Podobně vágně formuluje autorka cíl ve výzkumně zaměřené kapitole 4.1. První část textu z podstatné části opakuje autorčinu dříve odevzdanou bakalářskou práci s velmi podobnou problematikou. Pozitivní je, že studentka do nového textu doplnila odkazy na zdroje. Praktická část práce není jako taková označená a není zřejmé, zda v rámci této části textu obsažená „řízená“ výtvarná činnost představuje pedagogický pokus studentky. Není zde podrobnější didaktický rozbor ani pokus o sebe-reflexi. Je zde uvedena celá pohádka pro děti, která by spíše patřila do přílohy. Výzkumná metoda je příliš stručně popsána a nenacházím zde uvedený zdroj, ze kterého autorka čerpala. Výzkumná část je celkově problematická. Výzkum nepředkládá analýzy a interpretace, ale shromážděná hrubá data (např. vyplněné formuláře dotazníku) a místo analýz je doprovází postřehy autorky. Místy není patrné, jde-li o náhledy studentky, nebo o ilustrace jeví popsanych v odborné literatuře, např. str. 44: „Důležitým poznatkem je, že děti s vadami zraku velice dobře pracují se zrakovými představami na základě textu.“ Respondenty dotazníkového šetření jsou pouze dva lidé, na místě je tedy otázka po adekvátnosti této metody. Odpovědi respondentek nejsou analyzovány, ale „shrnuty“ (s. 49), autorka k nim nepřistupuje jako k datům, nezkoumá je, pouze je shromažďuje. Domnívám se dále, že aby byla dodržena metoda případové studie (uvedené na s. 31), bylo by nutné k textu dodat popis jednotlivých účastníků výzkumu, bez kterého metoda ztrácí pointu. *Závěr* je povšechný, uvádí, že tvorba dětí se zrakovými vadami se podobá tvorbě dětí bez zrakových vad.

*Seznam literatury* je nazvaný seznamem použitých informačních zdrojů, pod tímto záhlavím je uvedena veškerá odborná i neodborná literatura a zdroje. V rámci bakalářské práce by bylo vhodné prokázat, že autorka tyto dvě oblasti odlišuje, což takto není patrné. Text v teoretické sekci, který nevykazuje shodu se starší odevzdanou prací (str. 25–28) obsahuje pouze populární literaturu publikovanou v nakladatelství Portál (Žaneta Křížová). Bylo by vhodné při úpravě práce čerpat také z odborných titulů.

Pokud jde o *logickou strukturu*, teoretická a praktická část nejsou jasně označené a oddělené, v kapitole 5.1 se mísí teoretické pasáže s komentářem k organizaci výzkumu.

*Jazyková úroveň* práce místy pokulhává. Autorka používá kolokviální výrazy „byly zahrnuty pouze holky“ (str. 40), objevují se chyby v přístupu k výzkumné terminologii „výběr vzorků“ (obsah, popis u kap.4. 3) Některé věty jsou těžko srozumitelné: Dotazníky nezjistily do větší míry to, co by se v takové třídě mělo od učitelek očekávat. (s. 50)

Pokud jde o *formální stránku*, přehlédnutí chyby hned v obsahu, kde je u kapitoly 6.1 uvedeno „Chyba! Záložka není definována“ působí jako nedbalost. Celková grafická úprava práce působí neutrálně.

*K odbornému přínosu* autorka sama v závěru textu uvádí, že žádné výzkumné zjištění její práce nepřináší, ale že pro ni subjektivně byla práce přínosem. K tomu otázka č. 2 (viz níže).

*Vůči předepsané náplni* práce chybí srovnání vlastních postřehů autorky se současnými vědeckými poznatky. Tuto připomínku jsem uvedla už ve svém oponentském posudku na dříve odevzdanou práci.

*Naplnění cílů* práce je problematické, viz též komentář k formulaci cíle (viz výše).

*Otázky k obhajobě:*

- 1, Tvrdíte, že tvorba dětí se zrakovými vadami se podobá tvorbě dětí bez zrakových vad. Jaké rozdíly jste zkoušela najít?
- 2, V úplném závěru práce mluvíte o motivaci a individuálním přístupu. Říkáte, že Vám práce pomohla uvědomit si jejich důležitost. Můžete z práce doložit příklad individuálního přístupu a příklad motivace, který považujete za zvláště následovánímohdný a pro Vás přínosný?
- 3, Prosím objasněte, jak práce vznikala, vysvětlíte v SISu vysokou maximální podobnost (64 procent) s jinými texty.

Souhrnné vyjádření: Práci i přes značné výhrady doporučuji k obhajobě.

Mgr. Helena Kafková, Ph.D.

