



### **Posudek oponentky závěrečné práce**

**Vedoucí závěrečné práce:** MgA. Jan Pfeiffer, Ph.D.

**Oponent závěrečné práce:** Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.

**Autor závěrečné práce:** Ivanka Galambová

**Obor:** Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání (B VV 20)

**Akademický rok:** 2023/2024

**Název práce:** Osobní prostor žáka umělecké projekty ve školách

### **Obsah a cíl práce, věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)**

Práce by měla řešit aktuální, zajímavé a potřebné téma pro didaktiku a teorii výtvarné výchovy. Ale už název práce napovídá, že téma nemá autorka úplně ujasněné – v názvu chybí spojka nebo jiné grafické vyjádření vztahu mezi osobním prostorem žáka a uměleckými projekty. Autorka v teoretické části práce představuje tři inspirativní vlivy z oblasti umění (dadaismus, konceptuální umění a street art), chápe je jako kontextuální rámec pro aktivity studentů, které popisuje v didaktické části. Ale přesnou vazbu a vztah popisovaných aktivit studentů na zmíněné umělecké jevy neformuluje (pokus o vazbu je patrný jen na straně 13 u dadaismu). V didaktické části autorka popisuje vybrané aktivity studentů realizované během jejího vlastního studia na umělecké střední škole. Projekty roztřídila do tří kategorií (pozitivní dopad, neutrální dopad, negativní dopad). Oceňuji dodržení jednotné struktury popisu u všech studentských aktivit. Popis a třídění vidím jako potenciální, ale bylo by třeba provést hlubší analýzu a evaluaci „projektů“. K tomu by autorce pomohlo, kdyby si alespoň základně nastudovala odbornou literaturu týkající se kvalitativní výzkumné metodologie pro vzdělávání nebo umění (nebo se inspirovala u ZP, úspěšně obhájených a dohledatelných v archivu PedF UK). V didaktické části měl být uveden (podle SIS) „návrh výtvarných hodin pracujících s emancipací žáka a s jeho vlastní tvůrčí rolí, měla být popsána základní strategie a koncepce k tomu, jak motivovat žáka k autorské tvorbě mimo výtvarnou hodinu“. Tato část práce zpracovaná podle zadání v práci není. Autorka vždy v závěru popisu jednotlivých aktivit vyvozuje určitá pedagogická doporučení, ale nevyužila je k vytvoření vlastního pedagogického návrhu. Za klíčový problém práce považuji to, že autorka vysvětluje klíčové pojmy „umělecký projekt“, „osobní prostor žáka“ a jejich vazby bez zakotvení v odborné literatuře. Také pokud by lépe analyzovala popisované projekty, vztahy mezi těmito pojmy by dostaly jasnou podobu, kterou by bylo možné třeba i výtvarně vyjádřit. Výtvarná část práce měla být podle zadání v SIS „práce s autorským archivem fotografií prací“. Práce je proložená fotografiemi dokumentujícími popisované studentské projekty, na stranách 60 – 80 autorka uvádí určitou kompilaci těchto fotografií, ale tato nevykazuje konkrétní výtvarné pojetí nebo záměr.

### **Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)**

Práce měla být podle zadání členěná na tři části (teoretickou, didaktickou a výtvarnou), obsahuje teoretickou a didaktickou, absenci výtvarné části autorka nikde v práci nevysvětluje. Práce je členěná do kapitol.

### **Správnost citace a odkazů na literaturu, grafické, formální a jazykové zpracování**

Autorka v textu neodkazuje na všechny zdroje uvedené v seznamu literatury (např. Černá, Hlavsa), nebo v textu odkazuje na zdroje (např. Uždil, Slavík), které v seznamu literatury neuvádí. Odkazování nemá jednotnou formu. V seznamu literatury jsou chyby (např. chybí autor publikace: Emoční inteligence dítěte a její rozvoj). Text patrně neprošel jazykovou korekturou (v textu jsou chyby, překlepy, chybějící interpunkce, některé věty nedávají smysl). Grafické zpracování práce je na nízké úrovni, je to překvapivé, protože autorka studovala střední uměleckou školu a studuje jednooborové studium VV. V práci chybí abstrakt, místo něj je v práci anotace (viz pokyny pro vypracování závěrečných prací na PedF UK: <https://pedf.cuni.cz/PEDF-890.html>).

### **Práci kvůli výše uvedeným důvodům nedoporučuji k obhajobě.**

Pokud se autorka i přes výhrady pokusí o obhájení práce, pokládám následující otázky:

- 1) Vyberte konkrétní aktivity popsání v didaktické části práce a vysvětlete jejich vazbu na v teoretické části práce vybrané umělecké formy (konceptuální umění a street art).



- 2) Jak definujete v práci používané pojmy „osobní prostor“ a „umělecký projekt“, definice opřete o konkrétní odbornou literaturu.
- 3) Budete-li v budoucnu vyučovat například na ZŠ výtvarnou výchovu, jaké didaktické/metodické zásady si odnesete z Vaší studentské zkušenosti, kterou popisujete v didaktické části práce? Jak budete vyučovat, aby Vaši studenti měli „osobní prostor“ a angažovali se v „uměleckých projektech“?

30. 8. 2024

Podpis