

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. Bc. Kamila Bartošová
Téma práce:	Dokazování v civilním procesu
Rozsah práce:	185 757 znaků
Datum odevzdání práce:	Viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není na první pohled příliš nové, ale nelze soudit podle názvu práce. Autorka totiž zvolila velmi dobrou metodu, když do práce kromě poměrně rozsáhlé analýzy důkazních prostředků zařadila i závěrečnou kapitolu promítající vybrané téma v judikatuře. Tato metoda staví práci nad běžný standard diplomové práce. Téma sice formálně není nové, ale právě užitá metoda, tedy nejen v závěrečné kapitole, z něj činí téma aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma dokazování, jak vyplývá i z citací použitých zdrojů, není až na výjimky příliš komplexně zpracované. O to je zpracování tématu těžší a klade na autorku dosti vysoké nároky orientovat se zejména v teorii dokazování. O tom, že tomu tak je, mě autorka přesvědčila. Autorka volí zejména formu syntézy a analýzy i metodu porovnávání.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je v podstatě tvořena dvěma hlavními celky. Oba celky se pak člení na množství podkapitol. Po nutném definování a analýze základních pojmů se autorka podrobně zabývá jednotlivými procesními zásadami a důkazními prostředky. V části druhé, jak již jsem uvedl, autorka vybírá z judikatury aplikaci jednotlivých ustanovení o důkazních prostředcích. Uvedené členění práce se mi líbí, je logické a jednotlivé části na sebe navazují a tvoří tak jednotlivý celek.

4. Vyjádření k práci

Práci pokládám za velmi dobře zpracované téma svědčící o autorčině zájmu o procesní právo a její výběr tématu se mi líbí. Myslím, že jsem se ve své pedagogické práci často s takto zpracovaným tématem nesetkal. Autorka se sice v některých částech práce dotýká věcných záměrů zpracování nového procesního předpisu, ale v závěru bych uvítal i autorčiny názory na možnou budoucí právní úpravu či obecnější názor, zda existující úprava dokazování je vyhovující.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Byl dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Plagiát jsem nezjistil
Logická stavba práce	dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídá normám pro zpracování diplomové práce

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	odpovídající
Jazyková a stylistická úroveň	dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám následující připomínky a otázky :

- Na straně 19 a 20 bych uvítal názor autorky na tzv. negativní důkazní břemeno, tj. například případ, kdy žalovaný tvrdí, že něco od žalobce neobdržel, což by znamenalo ve svém důsledku stav non liquet
- Na straně 23 bych uvítal podrobnější rozbor stavu, kdy svědek ve smyslu poučení odmítne vypovídat s odkazem na možné trestní stíhání. Stačí svědkovi jen obecné tvrzení ?
- Na straně 24 by mě zajímal názor autorky na poučení trestně neodpovědného nezletilého
- Na straně 25 až 27 by měl zajímal názor autorky na § 127a OSŘ, tj. zda pokládá z hlediska dokazování toto ustanovení za soulad s procesními zásadami

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne __9.7. 2024_____

__JUDr. Tomáš
Pohl_____

oponent/oponentka