

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Burda
Téma práce:	Procesněprávní prostředky ochrany osob pod zvláštní ochranou v řízení o pozůstalosti
Rozsah práce:	180 483 znaků
Datum odevzdání práce:	14.06.2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Významnou hodnotou posuzované práce je právě její zaměření. Oblast, kterou si diplomant zvolil ke zkoumání je v doktríně zcela opomíjená, ačkoli má mimořádný praktický význam. Autor tedy přináší osobitou komplexní analýzu stavu, rozsáhlý empirický výzkum a navrhuje změny, které mají praktický potenciál.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ze shora uvedeného vyplývá i hodnocení náročnosti tématu. Téma je svou povahou na pomezí procesního i materiálního práva civilního. Vyžaduje dobrou znalost dědického práva, problematiky zastoupení i výbornou orientaci v procesním právu sporném, nesporném obecně a právní regulace řízení o pozůstalosti zvláště.

Náročnost tématu autor významně zvýšil i metodami zpracování. Práce má stěžejní část empirické povahy. Autor vypracoval dotazníkové šetření, zajistil jeho distribuci k relevantním respondentům a následně kompetentně zpracoval výsledky šetření s ohledem na vytyčené předběžné hypotézy, dílčí výzumné otázky a základní výzkumnou otázku “Je-li právní úprava ochrany osob pod zvláštní ochranou existujícími procesními instituty dostatečná a efektivní“. Je třeba konstatovat, že pokud by autor nepřistoupil k analýze i zmíněným empirickým přístupem, nebyla by relevantní data k dispozici. A to i s ohledem na skutečnost, že řízení o pozůstalosti je nevěřejné.

Téma je proto mimořádně náročné, komplexní a vstupní data jsou omezená.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň práce je adekvátní, diplomant používá kultivovaný odborný jazyk.

Systematicky je text rovržen dobře, práce je přehledná, obsahově vyvážená a úvahy postupují logicky od pojmových, historických k deskriptivním, analytickým a syntéze poznatků.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako mimořádně zdařilé a osobité dílo. Autor prokázal jak hluboký zájem o opomíjený právní institut, tak současně schopnost náročné téma samostatně zpracovat, a to metodami v právní vědě obvyklými, včetně empirického výzkumu.

V první části se autor věnuje pojmu osob pod zvláštní ochranou a připomíná historické kořeny regulace, resp. neregulace tohoto institutu. Zde je třeba mj. ocenit rozbor jednotlivých kategorií těchto osob a snahu vysledovat společný účel právní úpravy. Autor přitom prokazuje i širší orientaci v problému a mj. klade otázku nadužívání institutu omezení svéprávnosti, setrvalou nemožnost úředního zjištění případného omezení svéprávnosti jedince notářem a správně upozorňuje na možný střet zájmů např. mezi osobou neznámou a nepřítomnou nebo na reálnou nemožnost zjišťování definičních znaků veřejně prospěšné

právnícké osoby. Stejně tak správně připomíná specifika doručování oběma typům těchto osob. Autorův podrobný rozbor ho vede k závěrům de lege ferenda. Mj. přesvědčivě argumentuje pro zřetelnou legální definici, pro vyřazení některých druhů osob nebo pro jejich hierarchizaci a zařazení zranitelných osob s osobní citovou vazbou na zůstavitele.

Druhá část práce je věnována podrobnému výkladu jednotlivých prostředků ochrany předmětných osob jako je závěra pozůstalosti, soupis pozůstalosti a zastoupení dědice pod zvláštní ochranou. I zde jde o zasvěcené výklady podstaty, ale i interpretačních úskalí jednotlivých institutů. Mimořádně detailně jsou zpracovány všechny tři instituty, autor mj. několikrát naráží na problematický vztah relevantních právních úprav a nedostatečnost důvodové zprávy.

Třetí, podle autora, stěžejní část práce, je část empirická. Metodologickému přístupu autora nelze nic vytknout. K empirickému výzkumu přistupuje na základě předchozí důkladné analýzy platného práva, což prokazuje jak okruh dílčích otázek, tak předběžných hypotéz, k jejichž ověření, resp. vyvrácení má výzkum směřovat. Jak okruh respondentů, načasování dotazníkového šetření, tak předběžná konzultace otázek s praktikujícími notáři svědčí o serióznosti přístupu autora, který sledoval co největší možnou vypovídací hodnotu výsledku svého výzkumu. V tabulkách a grafech autor podrobně přibližuje průběh šetření z hlediska časového i kvantitativního a uvádí návratnost dotazníků 21,4 %. Od strany 54 textu je pak dispozici vlastní text obsahu dotazníku. Zajímavým zjištěným fenoménem je délka praxe notáře, která se podle autora mohla projevit v názorových odchylkách, a proto ji ve svém šetření zjišťoval, stejně jako regionální působnost. Na s. 59-77 práce jsou pak autorem přiblíženy, graficky vyjádřeny, a především vyhodnoceny získané údaje. Závěr kapitoly i celého výzkumu je pak vyjádřen ve autorově shrnutí a vyhodnocení šetření, a to k dílčím cílům, tak i k předběžným hypotézám.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Předsevzatý záměr byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Systémy Theses a Turnitin uvádějí 3 %, resp. 17 %, přičemž jde převážně o citace názvů institutů, norem nebo doktrinálních postpů, které jsou řádně citovány.
Logická stavba práce	Práce má přehlednou a věcně správnou vnitřní stavbu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Je adekvátní, navíc jsou empiricky zjištěna a zpracována jinak nedostupná data. Autor používá všechny obvyklé zdroje poznatků, včetně judikatury, důvodových zpráv atd. Cizojazyčné zdroje nejsou s ohledem na zaměření práce nezbytné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje ojedinělou analýzu praktických důsledků opomíjeného institutu ochrany osob pod zvláštní ochranou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má vysokou grafickou úroveň. Výsledky empirického systému jsou odděleně a přehledně zpracovány.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Je v době informačních technologií nějaká alternativa k úředním deskám?

Je autor přesvědčen o vhodnosti zastoupení nezletilého nesvéprávného OSPODem, když jde v řízení o pozůstalosti o majetkový zájem?  
Jaká je konkrétní představa autora o obsahu ochrany zranitelných osob v řízení o pozůstalosti?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně.

V Praze dne 13.08.2024

Prof. JUDr. Alena Macková, Ph.D.\_  
vedoucí diplomové práce